

FONDOS DE INVERSIÓN EN EL CLIMA

FIP/SC.10/3
3 de abril de 2013

Reunión del Subcomité del FIP
Ciudad de Washington
1º de mayo de 2013

Punto 4 del temario

INFORME SEMESTRAL DE LAS OPERACIONES DEL PROGRAMA DE INVERSIÓN FORESTAL

(RESUMEN)

DECISIÓN PROPUESTA

Tras examinar el documento FIP/SC.10/3, *Informe semestral de las operaciones del Programa de Inversión Forestal (FIP)*, el Subcomité de dicho programa expresa su beneplácito por los avances logrados en la labor del FIP en los países piloto. El Subcomité le solicita a la Unidad Administrativa de los fondos de inversión en el clima (CIF) que, en colaboración con el Comité de los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMD):

- a) Elabore, a modo de producto de conocimientos de los CIF del ejercicio de 2014, un estudio exhaustivo del proceso, la experiencia y las enseñanzas aprendidas de la preparación de los planes de inversión para el FIP.
- b) Continúe celebrando consultas con los países piloto del FIP, incluso durante la próxima reunión de dichos países, sobre los actuales enfoques que se utilizan para medir y comunicar los resultados, con miras a procurar simplificar el marco de resultados del FIP. Se solicita a la Unidad Administrativa de los CIF que informe sobre las consultas y recomendaciones en la próxima reunión del Subcomité.

El Subcomité solicita al Gobierno de Perú, en colaboración con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Grupo del Banco Mundial, que finalice la preparación de su plan de inversión, para que pueda ser examinado y ratificado en la próxima reunión del Subcomité.

I. INTRODUCCIÓN

1. En esta nota se ofrece información actualizada acerca de la situación del FIP y las actividades conexas, en particular la cartera de proyectos y programas en tramitación que cuentan con financiamiento del FIP e integran los planes de inversión ratificados. El informe abarca el período comprendido entre el 15 de septiembre de 2012 y el 15 de marzo de 2013.

II. SITUACIÓN DEL FIP

Avance del programa

2. El FIP es un programa dinámico que posee una cartera sólida y activa de 20 proyectos y programas en tramitación. Las experiencias y lecciones que se extraen del proceso de programación del FIP y su puesta en práctica temprana reflejan y confirman las oportunidades y complejidades vinculadas a las actividades de REDD+.

3. Siete de los ocho países piloto del FIP cuentan con planes ratificados de inversión que se encuentran en diferentes etapas ejecución. El programa correspondiente a México ha recibido la aprobación de financiamiento del FIP para todos los proyectos que integran el plan de inversión. Perú es el último país piloto del FIP que aún está preparando su plan de inversión.

4. Con el apoyo de los BMD, los otros seis países piloto del FIP (Brasil, Burkina Faso, Ghana, Indonesia, la República Democrática del Congo y la República Democrática Popular Lao) se encuentran en proceso de preparación de los proyectos y programas que deberán someterse a la aprobación del Subcomité para recibir financiamiento del FIP. La cartera de proyectos en tramitación recientemente actualizada demuestra que se prevé que la mayoría de los proyectos y programas cumpla con los plazos meta acordados que le permitan recibir la aprobación del Subcomité para recibir financiamiento, lo cual prueba que la cartera de proyectos en tramitación del FIP es sólida. Hay un alto grado de confianza en que los proyectos y programas se puedan concretar en el plazo acordado.

5. Este informe destaca tres enseñanzas estratégicas que se extraen de la experiencia del FIP.

Vínculo entre el grado de preparación para REDD+ y su puesta en práctica

6. Durante la reunión de los países piloto del FIP en noviembre de 2012, los coordinadores de los países compartieron su percepción de los desafíos que han encontrado al transitar el proceso del FIP, las principales tareas que tienen por delante y los beneficios iniciales de su participación en el FIP.

7. En su inmensa mayoría, los coordinadores dieron cuenta de que el proceso de programación del FIP había aumentado la importancia del programa REDD+ en su país, al interconectar iniciativas importantes y brindar motivación adicional para lograr la participación y el diálogo integrales de los múltiples grupos de partes interesadas. El proceso del FIP ha hecho

un aporte sustancial al agregar una dimensión concreta y práctica a la complejidad de los procesos de preparación.

8. Seis de los ocho países piloto del FIP (Ghana, Indonesia, México, Perú, República Democrática del Congo y República Democrática Popular Lao) cuentan con el apoyo del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) o del Programa de Colaboración de las Naciones Unidas para Reducir las Emisiones debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal en los Países en Desarrollo para sus actividades de preparación (programa REDD de ONU).

Desafíos y oportunidades en la preparación de los planes de inversión

9. Existe una gran variación en el tiempo que necesitaron los ocho países piloto para preparar sus planes de inversión de conformidad con las políticas y procedimientos del FIP. Ello puede atribuirse a diferencias en las circunstancias de cada país en cuanto al grado de preparación institucional, la participación de las partes interesadas, el enfoque de las consultas y el avance en la puesta en práctica de otras actividades de preparación para REDD+. Asimismo, se subraya la importancia de permitir que el proceso de programación siga su propio ritmo según las distintas circunstancias de cada país.

- *Grupo 1 (12 meses o menos desde la selección como país piloto hasta la ratificación del plan de inversión)*

10. La República Democrática del Congo logró aprovechar los procesos avanzados de preparación que contaron con el apoyo del FCPF y del programa REDD de las Naciones Unidas. Asimismo, la decisión de centrar estratégicamente el plan de inversión del FIP en los procesos de deforestación y degradación forestal alrededor de las ciudades de mayor tamaño vinculadas a la producción de carbón ha permitido a la República Democrática del Congo transitar el proceso de programación sin mayores demoras.

- *Grupo 2 (entre 13 y 24 meses desde la selección como país piloto hasta la ratificación del plan de inversión)*

11. Brasil es un país que ha invertido considerables recursos nacionales en promover su empeño en disminuir la deforestación y degradación forestal a nivel nacional, estatal y local. El marco jurídico, normativo y de políticas de Brasil, además de sus capacidades institucionales, resaltan aún más la función de liderazgo que Brasil ejerce en el programa REDD+. El Gobierno de Brasil tomó la decisión estratégica de concentrar las inversiones del FIP en el bioma *Cerrado*, que ha experimentado elevadas tasas de deforestación y degradación forestal debido a los usos antagónicos de la tierra. Las inversiones del FIP brindarán apoyo a las iniciativas brasileñas del *Cerrado* para hacer frente a dichas amenazas. Al igual que en el caso de la República Democrática del Congo, la focalización inicial en el área de inversiones al parecer ha facilitado mucho la preparación del plan de inversión.

12. La República Popular Lao se benefició del proceso del FCPF al basarse en su propio proceso de preparación y en otras actividades que pusieron en práctica el Fondo Mundial para la Naturaleza y Ecosystem Restoration Associates. En el proceso de preparación del plan de inversión se abordaron los desafíos vinculados con la capacidad de la República Popular Lao en materia institucional, jurídica, normativa y de políticas.

13. El proceso de preparación del plan de inversión del FIP en México se benefició de las actividades en curso de preparación para REDD+. El Gobierno se basó en consultas con las partes interesadas que contaron con el apoyo del FCPF y la propuesta de preparación resultante. La plataforma de diálogo nacional para los grupos de múltiples partes interesadas que se crearon a lo largo del proceso de preparación también contribuyó a las consultas sobre el plan provisional de inversión del FIP.

- *Grupo 3 (más de 24 meses desde la selección como país piloto hasta la ratificación del plan de inversión)*

14. En junio de 2011, el Subcomité del FIP ratificó provisoriamente el plan de inversión correspondiente a Burkina Faso y solicitó información técnica adicional sobre la preparación de Burkina Faso para REDD+, con el fin de incorporar dichos datos al plan de inversión y las inversiones propuestas del FIP. Posteriormente, el Gobierno de Burkina Faso decidió iniciar la preparación de un documento equivalente a una propuesta de preparación, que se presentó en junio de 2012 ante la duodécima sesión del Comité de Participantes del FCPF para evacuar consultas y recibir asesoría. A través del proceso de formulación de la propuesta de preparación, Burkina Faso logró determinar los principales factores responsables de la deforestación y focalizar las inversiones del FIP en consecuencia. El Subcomité ratificó el plan de inversión revisado correspondiente a Burkina Faso en noviembre de 2012.

15. En el caso de Ghana, el proceso de programación del FIP comprendió varias consultas sobre el alcance de las inversiones futuras de dicho programa, incluida la identificación de las zonas geográficas que se deberán cubrir. La identificación de sinergias entre el FCPF y el FIP contribuyó a avanzar en los respectivos procesos, especialmente en el área de las salvaguardas para asegurar la integridad social y ambiental, además de la labor para compartir beneficios y la preparación de otras estrategias para las actividades de REDD+. El Subcomité ratificó el plan de inversión en noviembre de 2012.

16. La elaboración del plan de inversión de Indonesia estuvo estrechamente vinculada al proceso de preparación del FCPF y a la labor del Grupo de Trabajo de REDD+. Debido a este vínculo estrecho y a los desafíos conexos (por ejemplo, con el marco institucional y jurídico de REDD+ para la futura puesta en práctica de las actividades de REDD+ en Indonesia), sumado a la manifestada necesidad de realizar consultas adicionales con respecto al plan provisional de inversión, se pospuso la correspondiente ratificación del Subcomité de marzo de 2012 a noviembre del mismo año.

17. El plan de inversión correspondiente a Perú aún no se ha presentado. La preparación del plan de inversión ha demostrado ser compleja debido a una combinación de factores. Se celebraron elecciones en 2011, y el nuevo Gobierno debió examinar y ratificar la labor previa del proceso de programación del FIP. Otros desafíos para Perú incluyen asuntos no resueltos sobre la tenencia y la propiedad de la tierra, la gran presión ejercida sobre los bosques por los productos básicos, la minería y la agricultura de pequeña escala impulsada por la pobreza. Asimismo, Perú experimentó varios cambios en su marco jurídico, institucional y de políticas. En el caso de los cambios en el Gobierno, la legislación forestal quedó sujeta a modificaciones que ejercieron una gran influencia en el planteamiento del FIP.

Avance en la medición de resultados del FIP

18. En su reunión de noviembre de 2012, el Subcomité acordó que una reseña de los actuales enfoques de medición de resultados en los planes de inversión ratificados sería un buen punto de partida para mejorar y, en definitiva, simplificar el marco de resultados del FIP.

19. El documento “*Approaches to Measuring and Reporting Results in endorsed FIP Investment Plans*” (Enfoques para la medición y presentación de resultados en los planes de inversión del FIP ratificados) se distribuyó al Subcomité del FIP como documento de trabajo (FIP/SC.10/4).

III. AVANCES EN LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS

20. Durante el período de estudio se preveía que el Subcomité aprobaría tres proyectos, de los cuales se presentaron dos. A fines del período de estudio (15 de marzo de 2013), se aprobó uno de los proyectos, y la aprobación del segundo quedó prevista para abril de 2013. Sobre la base de la última actualización de la cartera de proyectos en tramitación, se espera que durante el próximo período de estudio¹ se presenten 13 proyectos y programas al Subcomité del FIP para su examen y aprobación de financiamiento por el FIP. Por su parte, se espera que los BMD aprueben siete proyectos y programas.

Avances en el Mecanismo Específico de Donaciones para los pueblos indígenas y comunidades locales

21. El 2 de noviembre de 2012, un Comité de Transición integrado por representantes de los grupos de pueblos indígenas y comunidades locales se reunió en Estambul, Turquía, con el fin de fijar un marco común y acordar las directrices operacionales que permitan proseguir con las actividades del Mecanismo Específico de Donaciones en los ocho países piloto del FIP. Las directrices operacionales constituirán parte esencial del documento del proyecto que se presentará al Subcomité del FIP para la aprobación de financiamiento por el FIP.

22. Aún se está analizando la decisión sobre cuál será el BMD que pondrá en práctica el Mecanismo Específico de Donaciones en México y Perú.

¹ 16 de marzo al 15 de octubre de 2013.

Actualización sobre la reserva del FIP para el sector privado

23. En noviembre de 2012 se aprobaron los procedimientos para asignar los recursos del FIP de manera competitiva a partir de una reserva, con el fin de mejorar la participación del sector privado en el FIP. De conformidad con los procedimientos acordados, se han emprendido varias iniciativas para comenzar la primera ronda de propuestas en el marco de la reserva.
24. Los BMD han acordado un plazo y un “formato común” para la presentación de ideas de proyectos y programas. En una página web específica (<https://www.climateinvestmentfunds.org/cif/content/fip-private-sector-set-aside>) se brinda información pertinente al público en general.

IV. SEGUIMIENTO DE LA ENTREGA DE LOS PROYECTOS

25. El 15 de marzo de 2013, el Subcomité del FIP aprobó el financiamiento de 3 proyectos, por un total de US\$60 millones en recursos del FIP (US\$32,16 millones en recursos en forma de donaciones y US\$27,84 millones en créditos con intereses casi nulos). Se espera que estos recursos movilicen un total de US\$706 millones de cofinanciamiento (coeficiente 1:11,8).

Gestión de la cartera de proyectos y programas en tramitación: sistema de “semáforo”

26. En el caso de los 17 proyectos y programas en tramitación comprendidos en la cartera del FIP, y que aún no cuentan con la aprobación del Subcomité para recibir financiamiento, se prevé que 14 se aprobarán dentro de los plazos meta acordados para ello, mientras que se proyecta que los siguientes tres proyectos superarán el plazo meta.

Solicitudes de financiamiento para el ejercicio de 2013: Proyecciones y cifras efectivas

27. En el Cuadro 2 se presentan las solicitudes de financiamiento del FIP para el ejercicio de 2013, según las proyecciones iniciales del *Informe Semestral del FIP* del 4 de mayo de 2012, y las proyecciones revisadas al mes de marzo de 2013, además de las entregas efectivas a la fecha y las solicitudes esperadas para lo que queda del ejercicio de 2013. A pesar de los retrasos, los proyectos en cuestión han logrado mantener la “luz verde” para obtener financiamiento del FIP dentro del plazo acordado.

Cuadro 2: Ejercicio de 2013: Solicitudes de financiamiento del FIP y cifras efectivas

	Objetivo inicial para el ejercicio de 2013 (mayo de 2012)	Objetivo revisado para el ejercicio de 2013 (marzo de 2013)	Aprobaciones efectivas en el ejercicio de 2013	Aprobaciones previstas para lo que queda del ejercicio de 2013
Financiamiento (en millones de dólares estadounidenses)	170,8	59,56 ²	22,2	37,36
%	100	35	13	22

Perspectivas para los ejercicios de 2014 y 2015

28. Habida cuenta de los retrasos ocurridos en el ejercicio de 2013, ahora se prevé que en el ejercicio de 2014 se presenten 13 proyectos y programas para la aprobación de financiamiento del FIP. En estos proyectos se solicitarán US\$248,14 millones, de los cuales US\$176,16 corresponderán a financiamiento en forma de donaciones y US\$71,98 millones corresponderán a créditos de interés casi nulo. Se prevé que un proyecto logre la aprobación de financiamiento del FIP en el ejercicio de 2015. En el Anexo 2 se presenta el cronograma para la aprobación de financiamiento del FIP para los proyectos y programas correspondientes al ejercicio de 2014.

² Originalmente se había previsto que algunos proyectos recibieran la aprobación para recibir financiamiento del FIP en el ejercicio de 2013, pero se reprogramó dicha aprobación para el ejercicio de 2014. A pesar de esta modificación, los proyectos podrán mantener la "luz verde" correspondiente a la entrega oportuna al Subcomité para obtener la aprobación de financiamiento, ya que se prevé que se aprueben dentro de los plazos acordados.