

# FONDOS DE INVERSIÓN EN EL CLIMA

3 de marzo de 2010

---

Reunión del Subcomité del PInS  
Manila, Filipinas  
17 de marzo de 2010

## **INFORME DEL GRUPO DE EXPERTOS DEL PINS: RECOMENDACIONES PARA LOS PROGRAMAS PILOTO EN EL MARCO DEL PINS**



**RECOMENDACIONES PARA LA SELECCIÓN DE PROGRAMAS PILOTO  
EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE INVERSIÓN EN SILVICULTURA  
(PInS)**

**Informe del Grupo de Expertos al Subcomité del PInS**

**Febrero de 2010**

## ÍNDICE

RESUMEN

GLOSARIO

### 1. INTRODUCCIÓN

### 2. ANTECEDENTES

### 3. ENFOQUE METODOLÓGICO Y PROCEDIMIENTO ANALÍTICO

3.1 Metodología general

3.2 Examen y preparación de los antecedentes

3.3 Proceso de examen

3.4 Aplicación de los criterios de selección del PInS

### 4. RESULTADOS

4.1 Recomendaciones por regiones/biomas

4.2 Recomendaciones y fundamentos para la selección de programas piloto

4.3 Fundamentos para las recomendaciones de programas piloto individuales

### 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

### 6. REFERENCIAS Y DOCUMENTOS DE ANTECEDENTES

### ANEXOS

ANEXO 1: Miembros del Grupo de Expertos del Subcomité del PInS

ANEXO 2: Lista de países que presentaron una expresión de interés

ANEXO 3: Temario de la reunión del Grupo de Expertos del 8 al 12 de febrero de 2010

ANEXO 4: (Cuadro A) Datos generales relacionados con los bosques de los países que realizan la presentación

(Cuadro B) Panorama general de los flujos de inversiones relacionadas con el cambio climático o los bosques

ANEXO 5: Lista de antecedentes analíticos

## **AGRADECIMIENTOS**

El Grupo de Expertos del PlnS desea agradecer el considerable volumen de información recopilada por la Unidad Administrativa de los Fondos de Inversión en el Clima (FIC) y puesta a disposición del grupo.

También deseamos reconocer el apoyo brindado por la Unidad Administrativa de los FIC y los útiles comentarios de las unidades técnicas y regionales de los bancos multilaterales de desarrollo (BMD), el Equipo de Gestión del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques, y la Secretaría del Programa de las Naciones Unidas de Reducción de las Emisiones Debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal (ONU-REDD). La información brindada por todos ellos favoreció las deliberaciones y significó un importante aporte a los debates del Grupo de Expertos.

El Grupo de Expertos también desea elogiar la calidad de la documentación provista por la Unidad Administrativa de los FIC antes de la reunión. La presentación de la documentación fue muy cuidadosa y el contenido, minucioso.

## RESUMEN

La deforestación y la degradación forestal son las principales fuentes de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) en muchos países en desarrollo, en particular en los trópicos, y representan al menos un tercio de las emisiones colectivas. El Fondo Estratégico sobre el Clima (FEC) se creó con el propósito de otorgar financiamiento, mediante programas selectivos, para experimentar nuevos enfoques de desarrollo o ampliar actividades que tratan de abordar un desafío o una respuesta sectorial específicos relacionados con el cambio climático. El PInS se creó como un programa de carácter selectivo en el marco del FEC con el propósito de acelerar políticas y medidas y movilizar fondos para facilitar la reducción de la deforestación y la degradación forestal y promover una gestión más sostenible de los bosques, lo cual contribuiría a la reducción de las emisiones y a la protección de las reservas forestales de carbono.

El PInS se diseñó con cuatro objetivos específicos:

- 1) Impulsar y facilitar medidas que promuevan cambios transformadores en las políticas y prácticas de uso de las tierras forestales de los países en desarrollo.
- 2) Introducir modelos experimentales que puedan llevarse a la práctica en otros sitios, para facilitar la comprensión de los vínculos existentes entre la ejecución de las inversiones, las políticas y las medidas relacionadas con los bosques y las reducciones de las emisiones a largo plazo, la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas forestales de carbono en los países en desarrollo.
- 3) Facilitar la movilización de nuevos recursos de financiamiento para actividades de REDD, a fin de lograr una reducción eficaz y sostenida de la deforestación y la degradación forestal, lo que permitirá instrumentar una gestión más sostenible de los bosques.
- 4) Aportar experiencia y comentarios valiosos a las deliberaciones de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) sobre la reducción de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación forestal.

El Subcomité del PInS creó un Grupo de Expertos del PInS que formulará recomendaciones para la selección de los programas piloto nacionales o regionales del PInS. De conformidad con los criterios para la selección de programas piloto nacionales y regionales, y según las modalidades de trabajo aprobadas por el Subcomité, se invitó al Grupo de Expertos a recomendar cinco programas piloto nacionales o regionales que cumplieran con los criterios y demás consideraciones acordados por el Subcomité del PInS.

También se solicitó al Grupo de Expertos que propusiera una lista de hasta tres programas piloto adicionales para consideración por parte del Subcomité del PInS, según este lo considere adecuado, incluso en aquellas circunstancias en que hubiera fondos adicionales de financiamiento para otros programas piloto o en el caso de que alguno de los programas piloto seleccionados no fuera viable.

La Unidad Administrativa de los Fondos de inversión en el clima (FIC) informó acerca del programa del PInS a los países admisibles, mediante la representación de los bancos multilaterales de desarrollo en el país correspondiente, e invitó a los Gobiernos pertinentes a presentar una breve expresión de interés en que su país sea considerado piloto. Las expresiones de interés que la Unidad Administrativa de los FIC recibió antes de la fecha límite se pusieron a disposición del Grupo de Expertos para someterlas a su consideración.

El documento de diseño del PInS prevé la coordinación con otras iniciativas de reducción de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación forestal, conservación, gestión sostenible de los bosques y aumento de las reservas forestales de carbono (REDD-Plus). En consecuencia, se dispusieron los mecanismos necesarios para que el Grupo de Expertos interactuara con los representantes de los BMD a fin de analizar, a nivel regional, los países y su potencial para ser

incluidos como programas piloto del PInS. De manera similar, el Grupo de Expertos recibió los comentarios del Equipo de Gestión del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y de la Secretaría de ONU-REDD.

En la ejecución de esta tarea, el Grupo de Expertos utilizó como orientación el documento de diseño del PInS y las decisiones del Subcomité del PInS que disponen el uso de los cinco criterios indicados a continuación (no se presentan en orden de prioridad) para seleccionar los programas piloto regionales o nacionales:

- a) Potencial para lograr una reducción importante de las emisiones de GEI derivadas de la deforestación y la degradación forestal o para impulsar nuevas actividades de conservación, gestión sostenible o incremento de las reservas forestales de carbono, al tiempo que se protege la biodiversidad y se apoyan los medios de subsistencia de la población rural.
- b) Potencial para contribuir a los objetivos del PInS y respeto por sus principios (según se describen en el documento de diseño).
- c) Potencial para incorporar la inversión del PInS en el actual marco normativo y las actividades de desarrollo en marcha, especialmente el potencial para que las inversiones del PInS tengan un impacto significativo que iniciaría un cambio transformador, a la vez que se identifican oportunidades de trabajar en sinergia con las iniciativas en curso para mitigar el cambio climático y promover el desarrollo del sector forestal.
- d) Grado de preparación, capacidad e interés de los países para emprender iniciativas de REDD-Plus, y para abordar los principales factores que directa e indirectamente impulsan la deforestación y la degradación forestal. Los esfuerzos desplegados hasta la fecha por los Gobiernos en cuestión y la voluntad para adoptar un enfoque estratégico frente a las actividades de REDD-Plus e integrar el papel de los bosques en las estrategias de desarrollo nacional sostenible, así como también la capacidad de los Gobiernos de absorber fondos adicionales de manera eficaz, teniendo en cuenta los programas forestales en marcha.
- e) Distribución del país en relación con los distintos biomas y regiones, a fin de procurar que los programas piloto dejen enseñanzas sobre la forma de ampliarlos respecto de: i) las medidas inmediatas para limitar las elevadas tasas de deforestación y degradación forestal; ii) la conservación de las reservas forestales de carbono existentes dentro de los bosques primarios; iii) el aumento de las reservas forestales de carbono en tierras degradadas; iv) el desarrollo de la capacidad efectiva para llevar adelante una gestión forestal sostenible. Teniendo en cuenta el énfasis puesto en la generación de enseñanzas a través del PInS, los programas piloto deberían ser representativos del amplio espectro de cuestiones forestales, por ejemplo, los distintos grados de deforestación y degradación como también el potencial para aplicar enfoques de mitigación de las emisiones de carbono y otras relacionadas con los GEI.

Al presentar las recomendaciones al Subcomité del PInS, se solicitó al Grupo de Expertos que puntualizara de qué manera se incorporaron los criterios antes mencionados y qué otros factores se consideraron.

Hubo 45 expresiones de interés de Gobiernos nacionales, 2 de iniciativas de Gobiernos multinacionales regionales (COMIFAC en la Cuenca del Congo y la subregión del Gran Mekong en el sudeste asiático) y 1 de una entidad subnacional (el estado brasileño de Amapá). En general, mientras que algunas expresiones de interés fueron bastante informativas y minuciosas, otras fueron muy breves. Dado que la Unidad Administrativa de los FIC había solicitado solo indicaciones breves de interés y no propuestas completas, era de prever que fuera así. En consecuencia, estas presentaciones relativamente breves requirieron una evaluación en función del contexto, y las recomendaciones tuvieron que basarse en otros antecedentes. Por lo tanto, a los fines de las deliberaciones del Grupo de Expertos, la calidad general de las expresiones de interés fue tal que el Grupo de Expertos las utilizó exclusivamente para su uso previsto, es decir, una expresión de

interés. El Grupo de Expertos no utilizó las expresiones de interés para evaluar la amplitud o la calidad del enfoque efectivo o posible de cada país en lo relativo a las iniciativas de REDD-Plus.

En el inicio de las deliberaciones, el Grupo de Expertos abordó la distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones, a fin de procurar que los programas piloto dejen enseñanzas sobre la forma de ampliar su escala. El Grupo de Expertos decidió que primero intentaría aclarar en qué regiones y biomas las inversiones del PInS tendrían una mayor posibilidad de cumplir sus objetivos principalmente al iniciar un cambio transformador y fomentar la “posibilidad de repetirlos”. En la opinión del Grupo de Expertos, se satisfacerían mejor los objetivos del PInS (al menos en estas actividades piloto iniciales) mediante la concentración en tres regiones tropicales de importancia (y los biomas afectados), a saber: a) África, b) Asia y el Pacífico, c) América Latina y el Caribe.

El Grupo de Expertos inició un proceso sistemático tendiente a establecer un orden de prioridad entre las 11 propuestas de programas piloto de África, 14 de América Latina y el Caribe, y 10 de Asia y el Pacífico. Al examinar el contexto regional y explorar las oportunidades existentes dentro de cada grupo, se determinaron los programas piloto regionales/nacionales propuestos dentro de cada región y bioma. En esta etapa, se consideraron simultáneamente los otros cuatro criterios para la selección de programas piloto.

Durante todo el proceso de análisis y selección, el Grupo de Expertos se preguntó continuamente al comparar opciones competitivas y de gran calidad, cuál selección de un programa piloto “tendría el mayor potencial a corto plazo de iniciar un cambio transformador”, habida cuenta de los distintos factores cuantitativos y cualitativos de cada área de los programas piloto. El Grupo de Expertos debatió y exploró constantemente otros factores relacionados con los cinco criterios de selección y aprovechó los conocimientos de los miembros sobre las características ecológicas, socioeconómicas y políticas particulares de los países/programas piloto que se agruparon a nivel subregional para realizar análisis comparativos.

Se invitó al Grupo de Expertos a recomendar cinco programas piloto nacionales o regionales que cumplieran con los criterios y demás consideraciones acordados por el Subcomité del PInS. También se invitó al Grupo de Expertos a proponer una lista de hasta tres programas piloto para ser sometidos a la consideración del Subcomité del PInS. Los fundamentos para la asignación entre los dos grupos dependieron de un conjunto de factores. Por ejemplo, es posible que la consideración para el primer grupo de cinco programas piloto o para el segundo grupo de tres programas piloto dependiera de la capacidad (o falta de capacidad) de un programa piloto de acceder a otros recursos a corto plazo para iniciar la ejecución. Otro factor que se tuvo en cuenta fue que el Grupo de Expertos tomó conocimiento de deliberaciones en marcha dentro de una región entre distintos mecanismos de financiamiento. En cada caso, los fundamentos para la asignación se describen en la breve justificación de las recomendaciones del Grupo de Expertos sobre cada programa piloto sugerido.

**En función de la metodología descrita anteriormente y luego de realizar análisis comparativos, el Grupo de Expertos recomienda los siguientes cinco programas piloto regionales/nacionales para la consideración por parte del Subcomité del PInS (en orden alfabético): Burkina Faso, Ghana, Indonesia, la República Democrática Popular Lao y Perú, mientras que los tres programas piloto “adicionales” propuestos son COMIFAC, México y Filipinas.**

En las deliberaciones iniciales, el Grupo de Expertos consideró los ocho países/regiones (programas piloto) propuestos mencionados anteriormente como el grupo que cumple con los requisitos expresados por el Subcomité del PInS y que representa en particular oportunidades claras de cambios transformadores, diversidad en cuanto a la situación forestal (por ejemplo, forestación o reducción de la deforestación) y el potencial de servir como demostración para otros países y



regiones con condiciones comparables. Estos programas piloto seleccionados abarcan tres continentes, comprenden una variedad de biomas trópicos y riesgos climáticos, cubren una serie de potenciales de mitigación y adaptación forestal, y representan una diversidad de circunstancias ambientales y de desarrollo.

En esta propuesta se incluyen seis países/regiones en los cuales los ecosistemas forestales predominantes se ubican en una zona climática tropical húmeda (con un promedio de precipitaciones > 1500 milímetros por año), un país (México) con clima semihúmedo, y otro país (Burkina Faso) en la zona semiárida (con precipitaciones < 800 milímetros por año). Tres países (México, Indonesia y Perú) y una región (los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo) tienen extensas superficies de más de 1 millón de kilómetros cuadrados y una cobertura forestal > 500 000 kilómetros cuadrados cada uno.

Estos ocho programas piloto propuestos podrían reagruparse en cuatro grupos en función de la cobertura forestal actual y las tasas de deforestación del período 2000-05: 1) escasa cobertura forestal con baja tasa de deforestación; 2) extensa cobertura forestal con baja tasa de deforestación; 3) escasa cobertura forestal con alta tasa de deforestación; 4) extensa cobertura forestal con alta tasa de deforestación. Estos cuatro grupos se encuentran representados en esta propuesta.

El Grupo de Expertos también evaluó diversas características adicionales dentro de los subgrupos regionales, entre ellas, las reservas forestales de carbono y el potencial previsto de mitigación, al igual que algunas características institucionales. En opinión del Grupo de Expertos, los ocho programas piloto propuestos representan como grupo a la mayoría de los países y entidades regionales potencialmente admisibles para recibir apoyo del PInS. Es importante observar la enorme variabilidad, tanto dentro de cada subconjunto como entre ellos, por ejemplo, las características biofísicas de los bosques como también la diversidad de políticas forestales nacionales y problemáticas de gestión e institucionales. Lo que es igualmente importante, como grupo, comprenden un amplio espectro de factores históricos y actuales que impulsan la deforestación, por lo que abarcan la variedad/diversidad de medidas requeridas y en ocasiones empleadas para mitigar las emisiones de GEI derivadas de los cambios en el uso de la tierra. Estos ocho países/regiones también representan distintas capacidades de potencial transformador, necesidades de inversión y capacidades de absorción para gestionar un programa de inversión como el propuesto por el PInS.

El Grupo de Expertos considera que numerosos países y organismos regionales pertinentes también serían adecuados para la aplicación de programas piloto del PInS y que podrían considerarse si hubiera fondos adicionales disponibles. Para la tarea actual del Grupo de Expertos, la colaboración y los “vínculos” entre algunos de los países propuestos y algunos de sus vecinos (que quizás compartan características ecológicas y socioeconómicas similares) en el marco de un programa de colaboración sur-sur amerita su consideración por parte del Subcomité del PInS.

Con la intención deliberada de proponer este espectro heterogéneo de programas piloto (modelos), el Grupo de Expertos considera que el Subcomité del PInS probablemente asignaría niveles variables de financiamiento a estos programas piloto propuestos, conforme a los doce criterios para iniciar un cambio transformador (véase el documento de diseño del PInS) en cada programa piloto. También se prevé que la capacidad de absorción en cada país y entidad regional determinará el nivel relativo de financiamiento apropiado.

Por último, evaluar y proponer al grupo más apropiado de programas piloto entre las numerosas y sólidas propuestas fue un gran desafío para el Grupo de Expertos. Debe recalarse que la tarea del Grupo de Expertos no fue rechazar expresiones de interés, sino identificar aquellas con el potencial y las oportunidades relativamente mayores para iniciar un cambio transformador a corto plazo.

## 1. INTRODUCCIÓN

El Subcomité del PInS creó el Grupo de Expertos del PInS, el cual formulará recomendaciones al Subcomité para la selección de los programas piloto nacionales o regionales del PInS (FIP/SC.1/4/Rev.1). De conformidad con los criterios para la selección de programas piloto nacionales y regionales, y según las modalidades de trabajo aprobadas por el Subcomité, se invitó al Grupo de Expertos a recomendar cinco programas piloto nacionales o regionales que cumplieran con los criterios y demás consideraciones acordados por el Subcomité del PInS. También se solicitó al Grupo de Expertos que propusiera una lista de hasta tres programas piloto adicionales para consideración por parte del Subcomité del PInS, según este lo considere adecuado, incluso en aquellas circunstancias en que hubiera fondos adicionales de financiamiento para otros programas piloto o en el caso de que alguno de los programas piloto seleccionados no fuera viable.

Es importante recalcar que se designó al Grupo de Expertos para que actuara como grupo experto de asesoramiento. Según se indica en el documento *Criteria for Selecting Expert Group members and its Terms of Reference (Criterios para la selección de los miembros del Grupo de Expertos y términos de referencia [FIP/SC/1/4/Rev1])*: “el Grupo de Expertos deberá estar integrado por profesionales de alto rango reconocidos internacionalmente, que actúen a título personal y sean elegidos por su competencia profesional, experiencia en estrategia y operaciones, y diversidad de perspectivas, incluido su conocimiento de los aspectos científicos, económicos, ambientales y sociales de la conservación y el uso sostenible de los ecosistemas forestales y el cambio climático, el género y la silvicultura, el sector privado, la gestión de gobierno, y la planificación institucional y del desarrollo. El Grupo de Expertos, en el que los sexos tendrán una representación equilibrada, incluirá especialistas tanto de los países desarrollados como en desarrollo con un adecuado equilibrio geográfico, de los pueblos indígenas y de las comunidades locales, y deberá recibir el respaldo necesario para cumplir correctamente sus funciones. El Grupo de Expertos deberá ser un equipo interdisciplinario que refleje la riqueza de conocimientos y experiencia en cambio climático y una amplia variedad de políticas y medidas de mitigación forestal”.

A través de una decisión enviada por correo, el Subcomité del PInS aprobó la composición del Grupo de Expertos que estaría a cargo de realizar las recomendaciones para la selección de los programas piloto regionales o nacionales que financiará el PInS. En el anexo 1, se incluye una lista de los miembros del Grupo de Expertos y sus áreas de especialización.

Una vez que el Subcomité del PInS aprobó el documento *Criteria for Selecting Country and Regional Pilots (Criterios para la selección de programas piloto nacionales y regionales [FIP/SC.1/5/Rev.1])*, la Unidad Administrativa de los FIC informó acerca del programa del PInS a los países admisibles, mediante la representación de los BMD en el país correspondiente, e invitó a los Gobiernos pertinentes a presentar una breve expresión de interés en que sus países fueran considerados como programa piloto. Se invitó a los países a presentar expresiones de interés antes de la reunión de trabajo del Grupo de Expertos. En la reunión celebrada los días 3 y 4 de febrero de 2010, el Subcomité del PInS estableció el 5 de febrero de 2010 como fecha límite para que la Unidad Administrativa de los FIC recibiera las presentaciones de expresiones de interés. Todas las expresiones de interés que la Unidad Administrativa de los FIC recibió antes de la fecha límite se enviaron al Grupo de Expertos para someterlas a su consideración. Conforme a la orientación proporcionada por el Subcomité del PInS, el Grupo de Expertos daría consideración prioritaria a los países que presentaran expresiones de interés al formular las recomendaciones de programas pilotos nacionales y regionales. En total, se recibieron 48 expresiones de interés antes de la fecha límite (véase el anexo 2).

El trabajo del Grupo de Expertos comenzó con una reunión de organización a través de una conferencia telefónica con la Unidad Administrativa de los FIC el 18 de enero de 2010. Luego, el Grupo de Expertos se reunió entre el 8 y el 12 de febrero de 2010 en Washington DC (véase el anexo 3) para realizar las tareas asignadas, que incluían la elaboración de metodologías, la realización de análisis técnicos y el examen de las entidades regionales y nacionales que habían expresado interés en participar en el programa. En los términos de referencia establecidos por el Subcomité del PInS, también se solicitaba que el Grupo de Expertos analizara y considerara las carteras regionales y nacionales de los BMD, y que formulara sus recomendaciones al Subcomité del PInS sobre la selección de programas piloto regionales o nacionales.

La Unidad Administrativa de los FIC asistió al Grupo de Expertos durante toda la labor. Se dispusieron los mecanismos necesarios para que el Grupo de Expertos se reuniera con los representantes de los BMD a fin de analizar, a nivel regional, los países y su potencial para ser incluidos como programas piloto del PInS. En particular, los BMD compartieron su experiencia y sus conocimientos en relación con el criterio de “grado de preparación y capacidad — institucional y de otra índole— de los países para emprender iniciativas de REDD y abordar los principales factores que directa e indirectamente impulsan la deforestación y la degradación forestal, teniendo en cuenta los esfuerzos desplegados hasta la fecha por el Gobierno en cuestión y la voluntad de sus autoridades para adoptar un enfoque estratégico frente a las actividades de REDD e integrar el papel de los bosques en el desarrollo nacional sostenible”.

Conforme al documento de diseño del PInS, que prevé la coordinación con otras iniciativas de REDD-Plus, “el PInS debe complementarse, coordinarse y colaborar estrechamente, basándose en las respectivas ventajas comparativas, con otras iniciativas de demostración y aplicación de REDD y actividades de REDD en curso, tales como el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y ONU-REDD”. En respuesta a este encargo, el Grupo de Expertos también participó en reuniones de intercambio de información con el Equipo de Gestión del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y con la Secretaría de ONU-REDD sobre cómo lograr un efecto transformador y de mayor escala en la ejecución de las actividades de REDD-Plus.

Como se estipuló en el documento FIP/SC/1/4/Rev1., “En la presentación de informes al Subcomité del PInS, el documento final del Grupo de Expertos deberá incluir información sobre lo siguiente:

- a) Metodología y análisis que conducen a las recomendaciones del grupo con respecto a los programas piloto regionales y nacionales propuestos.
- b) Una evaluación de los temas y desafíos principales de los programas piloto recomendados.
- c) Conclusiones y lista recomendada de cinco programas piloto nacionales o regionales que cumplan con los criterios y demás consideraciones acordados por el Subcomité del PInS. También se solicitó al Grupo de Expertos que propusiera una lista de hasta tres programas piloto adicionales para consideración por parte del Subcomité del PInS en aquellas circunstancias en que hubiera fondos adicionales de financiamiento para otros programas piloto o en el caso de que alguno de los programas piloto seleccionados no fuera viable”.

Al concluir las reuniones, los miembros del Grupo de Expertos acordaron un proceso de consultas para la redacción, el examen y la finalización del borrador del informe y de las recomendaciones que se presentarían al Subcomité del PInS. El informe con las recomendaciones del Grupo de Expertos se presentó a la Unidad Administrativa de los FIC el 1 de marzo de 2010 para su envío al Subcomité del PInS. Se invitó a los Copresidentes del Grupo de Expertos a presentar el informe al Subcomité del PInS y a responder las preguntas de sus miembros. El informe, junto con las recomendaciones, deberá estar disponible para el público

en el mismo momento en que se presenta al Subcomité del PlnS para su consideración.

Luego de una breve introducción y de la presentación de antecedentes que se basan en el documento de diseño del PlnS (documento de orientación provisto por el Subcomité del PlnS), el presente informe describe con cierto detalle la metodología que el Grupo de Expertos adoptó y los procedimientos seguidos en el análisis realizado para la propuesta de programas piloto. Los resultados (propuestas) se presentan en el capítulo 4 de este informe, que comienza con un panorama general de las regiones en las cuales se ubican los programas piloto propuestos recomendados, y luego incluye un detalle de los fundamentos y la justificación para cada programa piloto sugerido. El Grupo de Expertos siguió, en la mayor medida posible, la secuencia de los cinco criterios estipulados en el documento de diseño del PlnS y la orientación proporcionada por el Subcomité del PlnS. En el capítulo final, se resumen las conclusiones del Grupo de Expertos y las recomendaciones para futura consideración. También se adjuntan a este informe la lista de documentos consultados, las referencias citadas y la información adicional relacionada con los programas piloto propuestos.

## **2. ANTECEDENTES**

El cambio en el uso de la tierra, la deforestación y la degradación forestal son las principales fuentes de emisiones de GEI en muchos países en desarrollo, especialmente en los trópicos, y representan al menos un tercio de las emisiones colectivas nacionales. Aunque existen opiniones divergentes acerca de la forma en que la deforestación y la degradación de los bosques deberían incluirse en un futuro acuerdo internacional de régimen del cambio climático de la CMNUCC, se está reuniendo consenso acerca de que, en efecto, es preciso abordar de manera eficaz la reducción de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación de los bosques y el aumento del secuestro del carbono a través de la forestación y la reforestación. Según varios informes, tratar de solucionar la reducción de la masa forestal es crucial para estabilizar las concentraciones de GEI en la atmósfera en un nivel previsto que permita evitar los efectos catastróficos del cambio climático. Sin embargo, las medidas destinadas a mitigar el cambio climático deben ser partes integrantes de las estrategias nacionales de desarrollo para que sean fructíferas.

El FEC se creó con el propósito de otorgar financiamiento, mediante programas selectivos, para experimentar nuevos enfoques de desarrollo o ampliar actividades que tratan de abordar un desafío o una respuesta sectorial específicos relacionados con el cambio climático. El PlnS se creó como un programa de carácter selectivo en el marco del FEC con el propósito de acelerar políticas y medidas y movilizar fondos considerablemente mayores para facilitar la reducción de la deforestación y la degradación forestal, y promover una gestión más sostenible de los bosques, lo cual contribuiría a la reducción de las emisiones y a la protección de las reservas forestales de carbono.

El propósito principal del PlnS consiste en respaldar las iniciativas de REDD-Plus de los países en desarrollo, mediante la concesión de financiamiento “puente” inicial para reformas que les permitan prepararse para esa tarea y la obtención de inversiones públicas y privadas identificadas a través de estrategias nacionales de preparación para la reducción de dichas emisiones; al mismo tiempo, se tendrán en cuenta las oportunidades de ayudar a esos países a adaptarse a los efectos del cambio climático en los bosques y de contribuir a numerosos beneficios, tales como la conservación de la biodiversidad, la protección de los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales, la reducción de la pobreza y la mejora de los medios de subsistencia de la población rural. El PlnS financiará actividades destinadas a abordar las causas fundamentales de la deforestación y la degradación de los bosques, y a superar los obstáculos que impidieron emprender tales actividades tendientes a mejorar la gestión y ordenación forestales en ocasiones anteriores.

El PInS se diseñó con cuatro objetivos específicos:

1) Impulsar y facilitar medidas que promuevan cambios transformadores en las políticas y prácticas de uso de las tierras forestales de los países en desarrollo, por ejemplo:

- i. actuando como instrumento para financiar las inversiones y actividades conexas de fortalecimiento de la capacidad necesarias para la ejecución de políticas y medidas que surjan de procesos nacionales inclusivos de planificación de actividades de REDD1 en los que participan numerosos interesados;
- ii. fortaleciendo el protagonismo intersectorial para incrementar la ejecución de las estrategias de REDD nacionales y locales;
- iii. abordando los principales factores que directa e indirectamente impulsan la deforestación y la degradación forestal;
- iv. contribuyendo a un cambio que, por su índole y alcance, ayude a modificar considerablemente las opciones de desarrollo nacionales basadas en la explotación de los bosques y la tierra;
- v. vinculando la gestión sostenible de los bosques al desarrollo con bajos niveles de emisión de carbono;
- vi. facilitando el incremento de la inversión privada en medios de subsistencia alternativos para comunidades cuyo sustento depende de los bosques, para que, con el correr del tiempo, generen su propio valor;
- vii. reforzando las actividades actuales de conservación y uso sostenible de los bosques;
- viii. mejorando la gestión de los bosques y la aplicación de la legislación conexas, en especial las leyes y políticas forestales, la administración de la tenencia de tierras, la capacidad de seguimiento y verificación, la transparencia y la rendición de cuentas.

2) Introducir modelos experimentales que puedan llevarse a la práctica en otros sitios, para facilitar la comprensión de los vínculos existentes entre la ejecución de las inversiones, las políticas y las medidas relacionadas con los bosques y las reducciones de las emisiones a largo plazo, la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas forestales de carbono en los países en desarrollo. Al comprometerse a realizar evaluaciones *a priori* y *ex post* del impacto de los programas y proyectos, el PInS garantizará la posibilidad de medir, en las intervenciones que respalde, los resultados y la eficacia para reducir la deforestación y la degradación forestal.

3) Facilitar la movilización de nuevos recursos de financiamiento para actividades de REDD, a fin de lograr una reducción eficaz y sostenida de la deforestación y la degradación forestal, lo que permitirá instrumentar una gestión más sostenible de los bosques.

4) Aportar experiencia y comentarios valiosos a las deliberaciones de la CMNUCC respecto de la reducción de las emisiones debidas a la deforestación y la degradación forestal.

Para tratar de alcanzar los objetivos del programa, el PInS apoyará y promoverá, entre otras cosas, inversiones en las siguientes áreas:

---

<sup>1</sup> A los fines del PInS, "REDD" significa "REDD-Plus" y debe interpretarse que incluye actividades compatibles con los párrafos 1 b) iii) del Plan de Acción de Bali y modificadas, según sea necesario, para ser coherentes con las decisiones adoptadas por la Conferencia de las Partes en la CMNUCC.

- a) Capacidad institucional, gestión forestal e información al respecto, por ejemplo, implementación de sistemas de seguimiento forestal, gestión de la información e inventarios forestales; respaldo para el desarrollo jurídico, financiero e institucional, incluidos la aplicación de la legislación forestal, los planos catastrales y la reforma de la tenencia de la tierra; eliminación de los incentivos perniciosos que favorecen la deforestación y degradación; actividades de planificación intersectorial y paisajística; transferencia de tecnología ecológicamente racional; y fortalecimiento de la capacidad de los pueblos indígenas y las comunidades locales.
- b) Medidas de mitigación relacionadas con los bosques, incluidos servicios de los ecosistemas forestales, tales como conservación de los bosques, promoción de pagos por servicios ambientales y otros mecanismos de distribución equitativa de beneficios, recuperación y gestión sostenible de bosques y paisajes degradados, forestación y reforestación de zonas previamente deforestadas, reestructuración de industrias forestales y promoción de relaciones de colaboración entre empresas y comunidades, medidas de protección forestal, mejora de las prácticas de ordenación de la tierra, y promoción de los bosques y certificación de la cadena de custodia.
- c) Ámbitos ajenos al sector forestal necesarios para reducir la presión sobre los bosques, tales como medios de subsistencia alternativos y oportunidades de reducción de la pobreza, programas de energía sustitutiva, inversiones agrícolas en el contexto de la planificación racional del uso de la tierra, e intensificación agrícola, incluida la agrosilvicultura.

### **3. ENFOQUE METODOLÓGICO Y PROCEDIMIENTO ANALÍTICO**

#### **3.1 Metodología general**

A través de una decisión enviada por correo, el Subcomité del PlnS aprobó los criterios para la selección de los programas piloto regionales y nacionales descritos en el documento *Criteria for Selecting Country and Regional Pilots under the Forest Investment Program (Criterios para la selección de programas piloto regionales y nacionales en el marco del Programa de Inversión en Silvicultura [FIP/SC.1/5/Rev.1])*, y solicitó al Grupo de Expertos que aplicara estos criterios al formular las recomendaciones de los programas piloto regionales y nacionales.

En la ejecución de esta tarea, el Grupo de Expertos se guió en particular por lo establecido en el párrafo 15 del documento de diseño del PlnS y la orientación proporcionada por el Subcomité del PlnS que dispone el uso de los criterios indicados a continuación (no se presentan en orden de prioridad) para seleccionar los programas pilotos regionales o nacionales:

- a) Potencial para lograr una reducción importante de las emisiones de GEI derivadas de la deforestación y la degradación forestal o para impulsar nuevas actividades de conservación, gestión sostenible o incremento de las reservas forestales de carbono, al tiempo que se protege la biodiversidad y se apoyan los medios de subsistencia de la población rural.
- b) Potencial para contribuir a los objetivos del PlnS y respeto por sus principios (según se describen en las secciones II y III del documento de diseño del PlnS). En particular, se deberá evaluar a los países según su potencial para iniciar un cambio transformador que tenga en cuenta las capacidades institucionales, el clima de inversión, la gestión forestal y la participación y el compromiso de la sociedad civil, incluidos los pueblos indígenas, las comunidades locales y el sector privado. Deberán tenerse plenamente en cuenta los objetivos y los principios del documento de diseño del PlnS, como también el anexo II, Orientación inicial sobre la forma de definir y evaluar un cambio transformador en el marco del PlnS.

- c) Potencial para incorporar la inversión del PInS en el actual marco normativo y las actividades de desarrollo en marcha: el potencial para que las inversiones del PInS tengan un impacto significativo que iniciaría un cambio transformador a la vez que se identifican oportunidades de trabajar en sinergia con las iniciativas en curso para mitigar el cambio climático y promover el desarrollo del sector forestal. Esto deberá incluir la evaluación de la complementariedad con los planes nacionales de acción relacionados con los bosques, los planes de preparación para la reducción de la deforestación y la degradación forestal u otros marcos de planificación pertinentes, la coordinación con los programas forestales en marcha apoyados por fuentes nacionales o asociados para el desarrollo, incluidos el potencial de aprovechar inversiones futuras y actuales a través de los BMD, y las posibilidades de movilizar fondos del sector privado o de otras fuentes de inversión.
- d) Grado de preparación y capacidad e interés de los países para emprender iniciativas de REDD-Plus y abordar los principales factores que directa e indirectamente impulsan la deforestación y la degradación forestal, teniendo en cuenta los esfuerzos realizados hasta la fecha por el Gobierno en cuestión y la voluntad de sus autoridades para adoptar un enfoque estratégico frente a las actividades de REDD-Plus e integrar el papel de los bosques en el desarrollo nacional sostenible, como también la capacidad del Gobierno en cuestión de absorber fondos adicionales de manera eficaz, teniendo en cuenta los programas forestales en marcha. El documento de diseño del PInS prevé que la Unidad Administrativa de los FIC informe acerca del programa del PInS a los países admisibles, mediante la representación de los BMD en el país correspondiente, e invite a los Gobiernos pertinentes a presentar una breve expresión de interés en que el país sea considerado como programa piloto. El Grupo de Expertos deberá dar consideración prioritaria a los países que presenten expresiones de interés al formular las recomendaciones de programas piloto nacionales y regionales.
- e) Distribución del país en relación con los distintos biomas y regiones, a fin de procurar que los programas piloto dejen enseñanzas sobre la forma de ampliarlos respecto de: i) las medidas inmediatas para limitar las elevadas tasas de deforestación y degradación forestal; ii) la conservación de las reservas forestales de carbono existentes dentro de los bosques primarios (países con extensa cobertura forestal y escasa deforestación); iii) el aumento de las reservas forestales de carbono en tierras degradadas; iv) el desarrollo de la capacidad efectiva para llevar adelante una gestión forestal sostenible. Teniendo en cuenta el énfasis puesto en la generación de enseñanzas a través del PInS, los programas piloto deberían ser representativos del amplio espectro de cuestiones forestales, por ejemplo, los distintos grados de deforestación y degradación como también el potencial para aplicar enfoques de mitigación de las emisiones de carbono y otras relacionadas con los GEI.

Además, el Grupo de Expertos tuvo en cuenta el borrador de los Criterios de inversión consolidados del PInS, examinados por el Subcomité del PInS el 3 y el 4 de febrero de 2010, lo que incluye el potencial de mitigación del cambio climático, el potencial de demostración, la eficacia en función de los costos y la adicionalidad, la integración del desarrollo sostenible (beneficios comunes), y salvaguardias, incluidas las consultas.

Al presentar las recomendaciones al Subcomité del PInS, se solicitó al Grupo de Expertos que puntualizara de qué manera se incorporaron los criterios antes mencionados y qué otros factores se consideraron para la elaboración de las recomendaciones.

### ***Modalidades de trabajo***

La primera reunión de organización del Grupo de Expertos se celebró mediante una teleconferencia el 15 de enero de 2010. El grupo decidió sobre los siguientes temas:

- a) Selección de dos copresidentes: conforme al documento de diseño del PlnS, uno de los copresidentes del Grupo de Expertos debe provenir de un país receptor admisible y el otro de un país contribuyente.
- b) Confirmación de la organización de la reunión del Grupo de Expertos durante una semana para realizar el análisis y la labor.
- c) Acuerdo sobre la labor de preparación, incluida la recopilación de información pertinente, que deberá ser realizada por los miembros del Grupo de Expertos, los BMD o la Unidad Administrativa de los FIC antes de la reunión.

### ***Antecedentes analíticos***

En función de la solicitud del Grupo de Expertos, la Unidad Administrativa de los FIC proporcionó, con el respaldo del Comité de los BMD, antecedentes analíticos en las siguientes categorías:

1. Categorización de países en relación con los distintos biomas y regiones (extensa cobertura forestal y baja tasa de deforestación, extensa cobertura forestal y alta tasa de deforestación, bosques degradados, etc.)
2. Panorama general de iniciativas del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques/ONU-REDD o procesos comparables, por país
3. Análisis de factores que impulsan la deforestación, por país y región
4. Antecedentes estadísticos sobre las características de los bosques en posibles países piloto
5. Índices de caracterización de la gestión forestal, situación de gobernabilidad y aplicación de la legislación forestal (FLEG), clima de inversión
6. Mapas de zonas críticas de deforestación y potencial de restauración
7. Situación relacionada con la propiedad de tierras forestales, por país
8. Asistencia bilateral para el desarrollo y de los BMD por país para bosques y cambio climático
9. Inversiones del sector privado, entre ellas, inversiones de gran escala en agroindustrias, bioenergía y plantaciones forestales, por país y región

El Grupo de Expertos también pudo consultar materiales de referencia que los miembros mismos del Grupo de Expertos llevaron a las deliberaciones, que abarcaron desde análisis del clima de inversión, gestión de gobierno o valores de biodiversidad hasta casos concretos de FLEG, la situación de las iniciativas de Aplicación de Leyes, la Gobernanza y el Comercio Forestales (FLEGT), el financiamiento relacionado con el clima, temas relacionados con pueblos indígenas y locales, y la deforestación mundial.

Entre el 8 y el 12 de febrero de 2010, el Grupo de Expertos dispuso reuniones con los representantes de los BMD a fin de analizar, a nivel regional, el potencial y las capacidades de los países y regiones para ser incluidos como programas piloto del PlnS. En particular, los BMD compartieron su experiencia y sus conocimientos en relación con el criterio de “grado de preparación y capacidad —institucional y de otra índole— de los países para emprender iniciativas de REDD y abordar los principales factores que directa e indirectamente impulsan la deforestación y la degradación forestal, teniendo en cuenta los esfuerzos desplegados hasta la fecha por el Gobierno en cuestión y la voluntad de sus autoridades para adoptar un enfoque estratégico frente a las actividades de REDD-Plus e integrar las inversiones forestales en los marcos de desarrollo nacional/regional sostenible. Además del intercambio de información con los BMD, el Grupo de Expertos recibió las contribuciones del Equipo de Gestión del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y de la Secretaría de ONU-REDD sobre las carteras de REDD-Plus.



### 3.2 Examen y preparación de los antecedentes

#### ***Tarea central del Grupo de Expertos***

El Grupo de Expertos comenzó por examinar los documentos que la Unidad Administrativa de los FIC había enviado a los miembros antes de la llegada a Washington, DC. Entre ellos, se encontraban los siguientes: el documento de diseño del PInS, los Criterios para la selección de programas piloto nacionales, regionales y los Criterios para la selección de los miembros del Grupo de Expertos en el marco del Programa de Inversión en Silvicultura, términos de referencia y modalidades de trabajo.

La Unidad Administrativa de los FIC envió las 48 expresiones de interés que las entidades regionales y nacionales habían presentado. Estas incluían 45 expresiones de interés de Gobiernos nacionales, 2 de iniciativas de Gobiernos multinacionales regionales (COMIFAC en la Cuenca del Congo y la subregión del Gran Mekong en el sudeste asiático) y 1 de una entidad subnacional (el estado brasileño de Amapá). En el anexo 2, se incluye una lista completa de las presentaciones. No obstante, el Grupo de Expertos analizó en sus deliberaciones, según lo indicado en los términos de referencia, otras entidades regionales y nacionales como posibles programas piloto, pero no se propuso al Subcomité del PInS ningún programa fuera de las expresiones de interés presentadas.

#### ***Comentario de advertencia sobre las expresiones de interés***

En general, mientras que algunas expresiones de interés fueron bastante informativas y minuciosas, otras fueron muy breves. Dado que la Unidad Administrativa de los FIC había solicitado solo breves indicaciones de interés y no propuestas completas, las presentaciones debieron considerarse en contexto. Por lo tanto, a los fines de las deliberaciones del Grupo de Expertos, el grupo utilizó las expresiones de interés solo para su fin previsto, es decir, como una expresión de interés. El Grupo de Expertos no utilizó las expresiones de interés para evaluar la amplitud o la calidad del enfoque efectivo o posible en lo relativo a las iniciativas de REDD-Plus. El Grupo de Expertos supone que dichas evaluaciones tendrán lugar en etapas posteriores a través de la ejecución de los pasos o las etapas subsiguientes del proceso del PInS.

### 3.3 Proceso de examen

#### ***Punto de partida: Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones (criterio cinco)***

El Grupo de Expertos inició su labor colectiva mediante el examen en detalle de los criterios para seleccionar los programas piloto en función de sus contenidos específicos, interrelaciones e interdependencias. El Grupo de Expertos analizó todas las presentaciones de expresiones de interés y definió el camino crítico que seguiría para tomar una decisión sobre las propuestas del grupo al final de la reunión principal.

En la etapa inicial de las deliberaciones, el Grupo de Expertos decidió que primero debería intentar aclarar en qué regiones y biomas los programas piloto podrían lograr el **mayor potencial de cambio transformador**, según lo expresado en los documentos de diseño de los FIC. Luego, el Grupo de Expertos adoptó como prioridad clara la necesidad de distribuir las inversiones del PInS en relación con los distintos biomas y regiones, como estrategia para que el PInS tuviera el máximo impacto transformador a nivel mundial y para fomentar la “capacidad de repetirlo”. El Grupo de Expertos también reconoció el espectro de mitigación forestal indicado en el primer criterio, es decir, el potencial para reducir las emisiones de GEI debidas a la deforestación y la degradación forestal o el esfuerzo por mejorar la conservación, la gestión sostenible o la mejora de las reservas de carbono, a la vez que se protege la biodiversidad y se apoyan los medios de subsistencia rurales.

Este análisis llevó a decidir que se serviría mejor a los objetivos del PInS mediante la concentración de las actividades piloto del PInS en tres regiones principales (y los biomas afectados dentro de ellas): África,

Asia y el Pacífico, y América Latina y el Caribe. El Grupo de Expertos no llegó a esta decisión fácilmente. Los países de otras regiones (por ejemplo, los tres países de la región de Oriente Medio y Norte de África, los nueve países de la región de los Balcanes y de Europa oriental, y Rusia; todos ellos presentaron expresiones de interés) indudablemente pueden, y deberían, tener un impacto positivo en el futuro. De todos modos, dado el enfoque actual de los procesos de REDD-Plus en países tropicales y subtropicales, el Grupo de Expertos decidió capitalizar dicha experiencia y aprovechar las metodologías en desarrollo.

### **3.4 Aplicación de los criterios de selección del PInS**

Una vez seleccionadas las tres regiones principales de interés especial para el PInS, el Grupo de Expertos debió entonces establecer el orden de prioridad entre las 11 propuestas de proyectos piloto de África, 14 de América Latina y el Caribe, y 10 de Asia y el Pacífico. En función de los cinco criterios para la selección de programas piloto descritos en el documento de diseño del PInS y en el documento *Criteria for Selecting Country and Regional Pilots under the Forest Investment Program (Criterios para la selección de programas piloto regionales y nacionales en el marco del Programa de Inversión en Silvicultura [FIP/SC.1/5/Rev.1])* aprobado por el Subcomité del PInS, el Grupo de Expertos consideró en primer lugar la distribución en relación con los distintos biomas y regiones tropicales principales. En consecuencia, según se describe en las secciones subsiguientes, el Grupo de Expertos examinó el contexto regional y exploró las oportunidades existentes dentro de cada grupo, y luego, propuso los programas piloto regionales/nacionales dentro de cada región y bioma.

#### ***Grupos regionales y énfasis final en la iniciación de un cambio transformador***

En función del procedimiento de selección antes mencionado, el Grupo de Expertos formó tres grupos regionales a partir de los cuales se recomendarían cinco programas piloto y tres alternativos. El Grupo de Expertos luego inició un análisis detallado y un debate sobre cada uno de los programas de los tres grupos, conforme a los criterios del PInS. También se tuvieron en cuenta los objetivos del documento de diseño del PInS y las expectativas indicadas en la decisión del Subcomité del PInS.

Durante todo el proceso de análisis y selección, el Grupo de Expertos se preguntó continuamente, en especial al comparar opciones competitivas y de gran calidad, cuál selección de un programa piloto “tendría el mayor potencial a corto plazo de iniciar un cambio transformador”. El Grupo de Expertos consideró en todo momento una serie de factores que generarían el cambio transformador, entre ellos, la calidad del compromiso de la sociedad civil o de la gestión forestal, las capacidades percibidas de las entidades dentro de un programa piloto para cumplir los objetivos del PInS, los datos reales sobre deforestación o degradación, el apoyo existente o en marcha que el PInS podría complementar, el potencial para lograr la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales, etc. En última instancia, el Grupo de Expertos consideró que su tarea era realizar recomendaciones que, conforme a los criterios conjuntos, tuvieran el mayor potencial para iniciar un cambio transformador según los criterios del PInS y la competencia y la experiencia de los miembros del Grupo de Expertos junto con el análisis de la información disponible como marco para proponer recomendaciones. Al final de esta etapa, el Grupo de Expertos acordó proponer un total de ocho programas piloto.

#### ***Dinámica del “5 + 3”***

Se invitó al Grupo de Expertos a recomendar cinco programas piloto nacionales o regionales que cumplieran con los criterios y demás consideraciones acordados por el Subcomité del PInS. También se solicitó al Grupo de Expertos que propusiera una lista de hasta tres programas piloto adicionales para consideración por parte del Subcomité del PInS, según este lo considere adecuado, incluso en aquellas circunstancias en que hubiera fondos adicionales de financiamiento para otros programas piloto o en el caso de que alguno de los programas piloto seleccionados no fuera viable.

En función de este supuesto, el Grupo de Expertos asignó los programas piloto definidos de cada grupo a los cinco programas piloto iniciales que se recomendarían o a los tres adicionales que se propondrían. Los

fundamentos para la asignación entre los dos grupos dependieron de un conjunto de factores. Por ejemplo, es posible que la consideración para el primer grupo de cinco programas piloto o el segundo grupo de tres programas dependiera de la capacidad (o falta de capacidad) de un programa piloto de acceder a otros recursos a corto plazo para iniciar la ejecución. Otro factor que se tuvo en cuenta fue que el Grupo de Expertos tomó conocimiento de deliberaciones en marcha dentro de una región entre distintos mecanismos de financiamiento. En cada caso, los fundamentos para la asignación al primer o al segundo grupo se describen en la breve descripción de las recomendaciones del Grupo de Expertos sobre los programas piloto seleccionados.

Para perfeccionar la elección entre los posibles programas piloto dentro de los grupos de biomas/regiones, el Grupo de Expertos consideró algunos parámetros adicionales indicados en el cuadro 3, en el anexo 4, cuadros A y B, y en los antecedentes que la Unidad Administrativa de los FIC puso a disposición del Grupo de Expertos para las deliberaciones (véase el anexo 5).

## **4. RESULTADOS**

### **4.1 Recomendaciones por regiones/biomas**

#### **4.1.1 África**

La región de África al sur del Sahara emite en su conjunto la mayor proporción de GEI derivados de los cambios en el uso de la tierra de las sabanas y de la cubierta vegetal. Esta región alberga los biomas tropical árido y semiárido más grandes del mundo, y el segundo macizo forestal tropical húmedo continuo más grande del mundo, la Cuenca del Congo.

África al sur del Sahara merece una consideración especial en las inversiones del PInS en virtud de la importancia ambiental, económica y social de su sector forestal, y los posibles efectos de las actividades de REDD-Plus. El continente y sus variados biomas tienen altas tasas de deforestación con los ulteriores efectos negativos. Los países de esta región presentan una variedad considerable de características ecológicas, demográficas, socioeconómicas, geopolíticas y de gobierno que potencialmente podrían facilitar su repetición y adopción en otros lugares. Además, posiblemente esta región también sea la que enfrenta el mayor desafío de adaptación al cambio climático.

El continente necesita políticas y tecnologías para limitar las elevadas tasas de deforestación y degradación forestal. Sin grandes inversiones, como las del PInS, es posible que África no logre realizar cambios transformadores esenciales si depende únicamente de los magros presupuestos nacionales actuales. Por ejemplo, se aprobaron muy pocos proyectos del Mecanismo para un Desarrollo Limpio (MDL) relacionados con los bosques en el ámbito mundial y, a excepción de los proyectos que utilizan la metodología del MDL pero se financian a través del mercado voluntario, ninguno de los proyectos del MDL de forestación/reforestación se ubican en África al sur del Sahara. Sin embargo, debe recordarse que si bien el PInS puede iniciar cambios transformadores, se necesita financiamiento adicional para lograr resultados significativos.

África tiene un firme potencial para contribuir a la mitigación mundial del cambio climático a través de REDD-Plus, y la mayoría de los países y entidades regionales de África están dispuestos a garantizar que la planificación y la ejecución de las iniciativas de REDD-Plus se realicen en asociación con las partes interesadas pertinentes, entre ellas, la sociedad civil. Muchos países se están preparando para consolidar las estrategias nacionales y los proyectos con respaldo nacional e internacional, donde existen. En este sentido, la gran mayoría de los países de África necesitan apoyo para el fortalecimiento de la capacidad institucional y la transferencia de tecnología. El posible nivel de financiamiento del PInS para cada programa piloto probablemente refleje la “capacidad de absorción” del país o la entidad regional en particular y deberá coordinarse también con las demás iniciativas importantes de financiamiento.

Varios países de África al sur del Sahara sufren problemas de inestabilidad, conflictos y cambios rápidos o violentos de regímenes. A pesar de las cuantiosas inversiones de los donantes y los esfuerzos previos dirigidos a brindar asistencia en las cuestiones y la gestión del sector de recursos naturales, los programas de REDD parecen tener la posibilidad de modificar estas condiciones dada la necesidad de compromisos multisectoriales, mayor atención e iniciativas mundiales, transparencia y flujos financieros basados en el desempeño, como también acuerdos transfronterizos, regionales y mundiales.

De toda la región al sur del Sahara, el Grupo de Expertos consideró las expresiones de interés de Burkina Faso, Camerún, la República Democrática del Congo, Etiopía, Ghana, Liberia, Madagascar, Mozambique, Nigeria y Uganda, como también las expresiones de interés presentadas por una organización regional (COMIFAC) integrada por seis países que conforman la Cuenca del Congo (Camerún, la República Centroafricana, la República Democrática del Congo, la República del Congo, Guinea Ecuatorial y Gabón). Salvo Burkina Faso y Nigeria, todos los países son miembros del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques. Mozambique recibe el respaldo del Programa Piloto sobre la Capacidad de Adaptación al Cambio Climático (PPACC).

#### 4.1.2 Asia

La región de Asia meridional, continental y sudoriental generó alrededor del 55% de las emisiones de GEI derivadas del cambio en el uso de la tierra y la cubierta vegetal entre 1990 y 2005. Dada la magnitud de estas emisiones, Asia es fundamental para el éxito mundial de las iniciativas de REDD. Alberga importantes superficies de bosques tropicales húmedos y secos, incluidas más de 20 millones de hectáreas de turberas tropicales con alto contenido de carbono, como también tierras muy degradadas o previamente forestadas que abarcan aproximadamente 250 millones de hectáreas. Los bosques húmedos de Asia secuestran cantidades relativamente altas de carbono, y las condiciones son extremadamente favorables para el rebrote y la recuperación rápidos. Entre 1990 y 2005, los bosques de Asia sufrieron enormes aumentos de las tasas de deforestación tropical (véase el anexo 4).

En su conjunto, los países de Asia presentan una considerable heterogeneidad en cuanto a los rendimientos del carbono secuestrado en el futuro inmediato y próximo, o a las emisiones evitadas como resultado de las políticas y las inversiones de REDD-Plus:

- **En primer lugar**, la región comprende países con algunas de las tasas actuales más altas de deforestación y zonas de transformación de bosques con amplias zonas de bosques tropicales húmedos intactos y muy degradados (por ejemplo, Indonesia), como también varios países con tasas de deforestación y transformación de la tierra anteriormente altas y, sin embargo, tasas de transformación actuales relativamente bajas (por ejemplo, Tailandia y Viet Nam). Estas naciones tienen un gran potencial para las iniciativas de reforestación (por ejemplo, Filipinas y Viet Nam). Además, la región de Asia se extiende a través de varias regiones biogeográficas de importancia que contienen una enorme diversidad de biomas, desde manglares, bosques pantanosos de turba y bosques húmedos de zonas bajas hasta bosques subtropicales y de alta montaña. Varios países se consideran “zonas críticas” para la biodiversidad, a lo que se le suman superficies completas de pérdida de la cobertura forestal (por ejemplo, Filipinas, Indonesia y la región del Mekong, en particular, Camboya).
- **En segundo lugar**, los factores socioeconómicos, institucionales y políticos que impulsan los cambios en el uso de la tierra varían considerablemente, tanto dentro de los países y las subregiones como entre ellos (por ejemplo, la región del Mekong). Estos factores abarcan conglomerados nacionales e internacionales invertidos en los sectores forestales (por ejemplo, concesiones para la extracción de madera, plantaciones destinadas a producir pasta de madera y

papel) y agroindustrias (por ejemplo, plantaciones de palma de aceite, biocombustible y caucho), combinados con el desplazamiento de la mano de obra, los movimientos de la población entre las zonas urbanas y rurales, y las prácticas agrícolas de pequeños agricultores, al igual que los conflictos por los derechos de tenencia de la tierra y la distribución de los beneficios.

- **En tercer lugar**, varios países han recibido el apoyo del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y otros organismos para la preparación para REDD-Plus y considerables fondos bilaterales y multilaterales para la preparación para REDD y la reforestación, mientras que otros han recibido relativamente poco apoyo financiero hasta la fecha. Además, se han desarrollado varios proyectos piloto de carbono REDD voluntarios con inversiones tanto del sector privado como del sector privado internacional, pero se concentran en pocos países (principalmente Indonesia).

En resumen, las inversiones del PInS pueden tener un importante potencial transformador en Asia, pero los enfoques de políticas adecuados variarán de un país a otro, por lo que se necesitan diversos modelos. En virtud de los requisitos de financiamiento de REDD, se anticipa que el compromiso de la sociedad civil, en especial de las comunidades locales que representan a los diversos grupos étnicos e indígenas, tendrá más oportunidades de expresar sus inquietudes en cuanto a las decisiones sobre el uso de la tierra y también de recibir beneficios financieros. Si se llevan a cabo dichas iniciativas en Asia, se prevé un alto potencial para aumentar la transparencia en las decisiones sobre el uso de la tierra y también los flujos financieros resultantes de dichas inversiones.

De la región de Asia, la Unidad Administrativa de los FIC recibió nueve expresiones de interés de Bangladesh, Indonesia, Nepal, la República Democrática Popular Lao, Papua Nueva Guinea, Filipinas, Tailandia, Viet Nam y la región del Mekong, más una expresión de interés de Tayikistán del norte de Asia. Estos países, salvo Bangladesh y Filipinas, son miembros del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques, mientras que Viet Nam pertenece al Fondo del Biocarbono. Nepal, Bangladesh, Indonesia y Tayikistán también reciben el apoyo del Programa Piloto sobre la Capacidad de Adaptación al Cambio Climático.

#### **4.1.3 América Latina y el Caribe**

La región de América Latina y el Caribe es grande y compleja. Esta abarca una amplia variedad de ecosistemas continentales e insulares tropicales, una diversidad en el uso de la tierra y derechos conexos, arrendamientos y mecanismos de tenencia de la tierra, por ejemplo, diversas entidades indígenas y comunitarias e importantes intereses comerciales, países con sistemas de concesiones forestales, complejos forestales dominados por pequeños propietarios o regiones con grandes plantaciones u operaciones de explotación forestal a escala industrial. América Latina alberga el ecosistema de bosques pluviales tropicales más grande del mundo: la cuenca del Amazonas. Esta región también es excepcional, ya que contiene el mayor porcentaje de tierra formalmente demarcada para tierras comunitarias o indígenas con derechos de tenencia de las tierras forestales, si se compara con todas las otras regiones de bosques tropicales del mundo.

Los siguientes países presentaron expresiones de interés: Argentina, Bolivia, Brasil, el estado brasileño de Amapá, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Guyana, Jamaica, México, Panamá, Perú y Suriname.

El Grupo de Expertos evaluó las distintas expresiones de interés conforme a los criterios del PInS. Además, dentro de este grupo regional, se consideraron las siguientes dinámicas y distinciones o elementos coyunturales regionales y nacionales de importancia, aunque no específicos de la región, durante el análisis que el Grupo de Expertos realizó de las distintas expresiones de interés presentadas dentro de esta región.

- El grado de amenaza por la tala ilegal o la transformación a gran escala y la importancia relativa que un programa piloto del PInS podría tener en este momento de la historia
- La estabilidad relativa del Gobierno nacional
- Las demostraciones previas o en marcha del compromiso del Gobierno nacional con las medidas relativas al cambio climático vinculadas con los bosques
- La solidez relativa del enfoque multisectorial relativo al cambio climático vinculado con los bosques por parte del Gobierno para abordar los principales factores que impulsan la degradación o la deforestación
- La solidez de la participación de la sociedad civil en la gestión forestal
- Ubicación en cuanto al cambio transformador relacionado con la problemática del clima y el posible impacto que podrían tener las inversiones del PInS
- Dónde se posiciona un país X para un cambio transformador a corto plazo en cuanto a la problemática del clima y el cambio relativo que podrían generar las inversiones del PInS
- Oportunidad de intervenciones forestales que por definición benefician a las comunidades pobres, indígenas y locales (por ejemplo, iniciativas de concesión o tenencia de tierras forestales, reconocimiento formal de los derechos consuetudinarios a la tenencia de la tierra)
- Necesidad relativa de la presencia de un programa piloto del PInS en ecosistemas esenciales que tienen importancia mundial (por ejemplo, Amazonas)
- Dinámica de inversión comercial, ya demostrada en iniciativas de inversión voluntarias en el área de carbono forestal existentes o en marcha, de conocimiento del PInS o los miembros del Grupo de Expertos (agrosilvicultura, bosques naturales, plantaciones), plantaciones de árboles comerciales para diversos usos finales (papel, embalaje, madera, etc.), inversiones de pequeñas y medianas empresas, interés percibido por la Corporación Financiera Internacional (IFC) u otros bancos comerciales similares

#### 4.2 Recomendaciones y fundamentos para la selección de programas piloto

Después de acordar las tres regiones descritas anteriormente, el Grupo de Expertos consideró los ocho países/regiones (programas piloto) propuestos antes mencionados como el grupo que cumple con los requisitos del Subcomité del PInS en general y representa, en particular, oportunidades claras de iniciar un cambio transformador, diversidad en cuanto a la situación forestal y el potencial de servir como demostración para otros países y regiones con condiciones comparables. En el cuadro 1, se enumeran los países/regiones propuestos como programas piloto del PInS (en orden alfabético) para consideración por parte del Subcomité.

**Cuadro 1:** Programas piloto nacionales/regionales propuestos al Subcomité del PInS (en orden alfabético)

Cinco países recomendados	Burkina Faso
	Ghana
	Indonesia
	Lao, República Democrática Popular
	Perú
Tres países/regiones adicionales	COMIFAC, que comprende seis países del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques
	México
	Filipinas

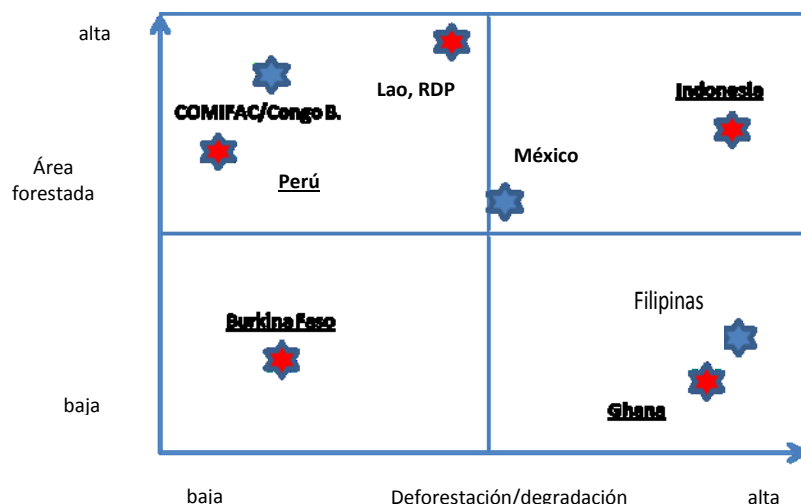
Los programas piloto seleccionados abarcan tres continentes, comprenden una variedad de biomas trópicos y riesgos climáticos, cubren una serie de potenciales de mitigación y adaptación forestal, y representan una diversidad de circunstancias ambientales y de desarrollo. En el cuadro 2, se presenta una síntesis de la situación forestal y el potencial de mitigación forestal de los ocho programas piloto propuestos, y en el gráfico 1, se ejemplifica la situación forestal comparativa.

**Cuadro 2:** Datos forestales de los ocho programas piloto propuestos (datos cuantitativos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO], 2009)

País	Superficie terrestre en 1000 de ha	Superficie forestal en 1000 de ha	% de superficie forestal respecto de la superficie terrestre	% de cambio anual (2000-05)	Cambio en la cobertura forestal en 1000 de ha	Actividades directas de deforestación* (según las notas sobre la idea del plan de preparación del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques)
<b>Burkina Faso</b> Tropical seco	27 400	6800	29	-0,3	-24	Sobrepastoreo, leña, incendios forestales
<b>Ghana</b> Tropical húmedo	22 700	5500	24	-2,0	-115	Tala, leña, expansión agrícola
<b>Indonesia</b> Tropical húmedo	181 000	88 500	49	-2,0	-1900	Expansión agrícola comercial, tala
<b>Lao, República Democrática Popular</b> Tropical húmedo	23 000	16 100	70	-0,5	-80	Cultivo migratorio, leña
<b>Perú</b> Tropical húmedo	128 000	68 700	54	-0,1	-94	Cultivo migratorio, infraestructura (caminos)
<b>"COMIFAC"</b> Tropical húmedo	398 000	223 000	56	-0,3	-631	Cultivo migratorio, tala ilegal, leña
<b>México</b> Tropical semihúmedo	194 000	64 200	34	-0,4	-260	Agricultura (transformación/biocombustibles), incendios
<b>Filipinas</b> Tropical húmedo	30 000	7100	23	-2,1	-160	Cultivo migratorio, ganadería, tala ilegal

En esta propuesta, se incluyen seis países/regiones en los cuales los ecosistemas forestales predominantes se ubican en una zona climática tropical húmeda (con un promedio de precipitaciones > 1500 milímetros por año), un país (México) con clima semihúmedo y otro (Burkina Faso) en la zona semiárida (con precipitaciones < 800 milímetros). Tres países (México, Indonesia y Perú) y una región (los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo) tienen extensas superficies de más de 1 millón de kilómetros cuadrados y una cobertura forestal de más de medio millón de kilómetros cuadrados cada uno.

**Gráfico 1:** En este gráfico, que fue elaborado con fines de comparación pero no a escala, se muestra que los ocho programas piloto propuestos podrían agruparse en cuatro conjuntos sobre la base de la cobertura forestal y las tasas de deforestación: escasa cobertura forestal con baja tasa de deforestación, extensa cobertura forestal con baja tasa de deforestación; escasa cobertura forestal con alta tasa de deforestación, extensa cobertura forestal con alta tasa de deforestación.



**Gráfico 1** Posición comparativa de los cinco (en rojo) programas piloto propuestos y los tres países/regiones adicionales (en amarillo) respecto de la cobertura forestal y las tasas de deforestación y degradación. (Posición relativa ponderada entre el porcentaje de superficie terrestre total, tasa de deforestación y superficies forestales absolutas y deforestadas). Solo se consideran las áreas forestales densas según las define la FAO (2009), a fin de reflejar mejor la situación de las reservas de carbono.

Los cuatro grupos están representados aquí, aunque con cantidades desiguales dentro de cada conjunto. Burkina Faso representa un país con una cobertura forestal relativamente escasa (debido a las condiciones naturales y las actividades de uso de la tierra que generan desertificación), mientras que Filipinas y Ghana también poseen una superficie forestal relativamente escasa pero presentan altas tasas de deforestación. Tres programas piloto propuestos (la República Democrática Popular Lao, COMIFAC/Cuenca del Congo y Perú) representan una situación con extensa cobertura forestal y escasa deforestación; sin embargo, los factores que impulsan la deforestación varían dentro de este subgrupo. Dos países (Indonesia y México) se clasifican como área con extensa cobertura forestal y altas tasas de deforestación.

Otras características que el Grupo de Expertos analizó para la propuesta de los ocho programas piloto incluyeron las reservas forestales de carbono y el potencial estimado de mitigación (véase el cuadro 3), como también algunas características forestales e institucionales que se resumen en el cuadro 4. A continuación, el Grupo de Expertos ofrece una breve descripción de los fundamentos utilizados para evaluar el contexto específico, lo cual incluye una constelación de características que el Grupo de Expertos consideró.

Un criterio importante para ejemplificar la variación entre los programas piloto propuestos es la capacidad de reducir las emisiones de GEI derivadas de las actividades de uso de la tierra. En este sentido, se consideraron todas las medidas de mitigación relacionadas con los bosques. En el cuadro 3, se resume un intento para calcular el potencial de REDD-Plus para el período 2011-30 de los ocho programas piloto. Se presenta una estimación aproximada del potencial de mitigación forestal conforme a los distintos enfoques de mitigación de REDD-Plus (2). De todos modos, las estimaciones deben considerarse con

<sup>2</sup> Las estimaciones deben considerarse con precaución, ya que no hay bibliografía disponible sobre los potenciales cuantitativos de mitigación forestal. Las cifras deben analizarse principalmente por su valor comparativo y no en



precaución, ya que el Grupo de Expertos realizó los cálculos sobre la base de las estimaciones de carbono de la biomasa viva solamente. Si se cuentan las cinco reservas de carbono, la cantidad de carbono es mucho mayor (por ejemplo, en Indonesia, la gran cantidad de carbono almacenado en las turberas no se tiene en cuenta para la estimación).

El potencial total de mitigación de REDD-Plus para el período 2011-30 (biomasa viva solamente) de los ocho países seleccionados es de 3160 millones de toneladas, de las cuales 1480 millones de toneladas (47%) corresponden a un solo país, Indonesia. El mayor potencial en Indonesia proviene de la deforestación, aunque la cifra podría inducir a errores, dado que una gran proporción de la deforestación que se evita está vinculada con altos costos de oportunidad. Los grandes países con importantes riquezas forestales y altas tasas de deforestación generalmente tienen el mayor potencial de REDD-Plus. Los países que perdieron una parte importante de sus superficies forestales tienen un potencial de mitigación forestal derivado de una mayor reducción de la degradación, combinada con la recuperación ecológica y la reforestación. Del total del potencial de mitigación forestal, un 65% podría clasificarse dentro de la reducción de la degradación combinada con la mejora de los sumideros, y un 35% podría clasificarse dentro de la reducción de la deforestación.

---

términos absolutos. La base del cálculo son los conjuntos de datos de la FAO (2001, 2009), la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (2006) y los valores predeterminados del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC). Los factores de corrección fueron elaborados por especialistas. La base de cálculo está disponible en planillas de Excel, a solicitud.

**Cuadro 3.** Algunas características de los bosques y estimaciones aproximadas del potencial de mitigación forestal (2010-30) de los ocho programas piloto (en miles de toneladas).

Programa piloto	as forestales de carbono	De forestación	De gradación **	Gestión forestal sostenible de bosques naturales ***	Restauración activa de bosques ****	Forestación/Reforestación	Potencial de mitigación total 2011-30
Burkina Faso	300 000	600	1400	90	350	1500	3940
Ghana	500 000	5200	5500	150	500	2800	14 150
Indonesia	5 850 000	63 000	57 000	1800	6600	20 000	148 400
Lao, RDP	1 450 000	3600	4800	320	400	1000	10 120
Perú	6 500 000	4700	6000	1360	6900	1500	19 100
<b>Total</b>	<b>14 600 000</b>	<b>77 100</b>	<b>74 500</b>	<b>3720</b>	<b>14 750</b>	<b>26 800</b>	<b>196 870</b>
COMIFAC	17 800 000	17 200	24 000	4400	5300	4000	54 900
México	4 200 000	8400	13 000	500	4800	9000	35 700
Filipinas	830 000	9200	17 500	140	1700	10 000	38 540
<b>Total</b>	<b>22 830 000</b>	<b>34 800</b>	<b>44 500</b>	<b>5040</b>	<b>11 800</b>	<b>23 000</b>	<b>119 140</b>
<b>Total 8</b>	<b>37 430 000</b>	<b>111 900</b>	<b>119 000</b>	<b>8760</b>	<b>26 550</b>	<b>49 800</b>	<b>316 010</b>

Estimaciones derivadas de Blaser y Robledo, 2008; Instituto de Recursos Mundiales (WRI) 2009 y valores predeterminados del IPCC (Orientación del IPCC sobre las buenas prácticas).

\*sobre la base de la suposición de que la tasa de deforestación puede reducirse en un 50% para 2030; \*\*sobre la base de la estimación de que “degradado” significa una pérdida promedio de la biomasa de un tipo de bosque determinado por actividades de extracción; \*\*\*ganancia incremental a través de la conservación forestal (en lugar de la tala o recolección de leña) o reducción del impacto de la tala que se calcula se aplicará en el 50% del total de la superficie forestal (según se define en OIMT 2006);

\*\*\*\*sobre la base de una evaluación en cada país, una parte determinada de los bosques degradados están a disposición para la recuperación ecológica a través del secuestro planificado del carbono (regeneración natural, plantaciones de enriquecimiento, reforestación de especies autóctonas e inicio de crecimiento de bosques secundarios). La base de cálculo de los valores de mitigación está disponible en planillas de Excel, a solicitud.

De los ocho programas piloto propuestos, Indonesia tiene un potencial de mitigación de las emisiones de GEI mayor que los otros programas piloto, a través de reducciones de la deforestación y la degradación. Las cifras en el cuadro 3 son altas debido a que la biomasa de bosques de dipterocarpaceas mixtos, la explotación comercial de madera y, en consecuencia, los volúmenes/niveles de tala ocasionan pérdidas elevadas en las reservas y el secuestro de carbono en comparación con otras regiones tropicales.

Filipinas, un país que transformó la mayor parte de su cobertura forestal, tiene un potencial relativamente alto de recuperación ecológica, pero la cifra absoluta continúa siendo baja debido a la superficie forestal relativamente escasa actual con potencial disponible para recuperación. Sin embargo, dado que gran parte de la tierra deforestada se clasifica como degradada, el potencial de los sumideros a partir de la forestación y reforestación, junto con las altas tasas de productividad y rebrote, tiene un enorme potencial de captura de carbono.

Burkina Faso es un caso único entre los ocho programas piloto y podría cuestionarse su inclusión en esta propuesta dado su bajo potencial de secuestro del carbono y almacenamiento de carbono por hectárea. Sin embargo, Burkina Faso representa un ecosistema semiárido donde los bosques desempeñan un papel importante para los medios de subsistencia y donde es necesario formular medidas de mitigación y adaptación forestal de manera simultánea. Las zonas semiáridas de los

trópicos abarcan una superficie de más de 5 millones de kilómetros cuadrados. El potencial total de carbono, aunque bajo en términos de potencial por hectárea, es importante para las comunidades (véase también el cuadro 4). Un programa piloto del PlnS en Burkina Faso podría convertirse en un modelo del potencial de REDD en trópicos semiáridos, incluidas la mitigación y la adaptación al cambio climático.

La región de la COMIFAC tiene más de 200 millones de hectáreas de bosques; sin embargo, pareciera tener un potencial de mitigación de carbono relativamente bajo. Dado que estos bosques tienen ganancias limitadas a partir de la reducción de la presión en los bosques, y solo hay zonas relativamente limitadas que están disponibles para el aumento y la mejora del secuestro del carbono, las ganancias de carbono se consideran relativamente pequeñas, al menos en el futuro cercano. El potencial real en los países de la COMIFAC, al igual que en la República Democrática Popular Lao y varias zonas del Amazonas peruano, se obtiene a través de la reducción de la deforestación y el aumento de la protección de las reservas existentes de carbono. Se calcula que la COMIFAC cuenta con un total de reservas forestales de carbono de alrededor de 18 mega toneladas, más que las estimaciones de reservas de carbono superficial de Indonesia (por ejemplo, excluidas las turberas).

En el cuadro 4, se resume el potencial de demostración y ampliación de los programas piloto seleccionados. Este cuadro se basa en la propia evaluación del Grupo de Expertos de los efectos de demostración y ampliación de cada programa piloto en toda la región o como modelo que amplía la aplicación o proporciona un efecto de “aprendizaje”. Se prevé que este potencial de ampliación puede representar 4200 millones de toneladas de carbono adicionales (biomasa superficial) entre 2011 y 2030, lo que se suma al cálculo aproximado de 3160 millones de toneladas de carbono en los ocho programas piloto combinados. El Grupo de Expertos recalca nuevamente que estos cálculos deben considerarse exclusivamente como aproximaciones adecuadas para una comparación general y deben usarse según corresponda.

**Cuadro 4.** Evaluación comparativa del Grupo de Expertos de los efectos de demostración y ampliación de los ocho programas piloto. El cálculo de ampliación se realiza únicamente en la distribución de los biomas y no considera específicamente los posibles factores que impulsan la deforestación y la degradación forestal.

País	Superficie terrestre total en 1000 de ha	Potencial de mitigación por ha de superficie terrestre en toneladas de C/ha	Posibles países/regiones de interés (en función de biomas similares)	Superficie de demostración ampliada en 1000 de ha	Potencial de mitigación ampliado en 1000 de toneladas
<b>Burkina Faso</b> Tropical/ seco	27 400	0,16	Sahel: incluye Senegal, región sur y central de Malí, Níger, región sur de Chad, regiones norte de Togo, Nigeria, Benin, Ghana, Côte d'Ivoire, Guinea, Etiopía, Sudán, Eritrea, Somalia, región norte de Camerún, la República Centroafricana. También (pero no considerados en las cifras de superficie y mitigación): región semiárida de India y Pakistán, región semiárida de África oriental, incluida la región semiárida de Madagascar	450 000	72 000
<b>Ghana</b> Tropical/ húmedo	22 700	0,62	África occidental tropical, incluye regiones húmedas de Nigeria, Benin, Togo, Côte d'Ivoire, Ghana, Liberia, Sierra Leona, Guinea, también Uganda, regiones tropicales de Madagascar, Angola	140 000	87 000
<b>Indonesia</b> Tropical/	181 000	0,82	Países con superficie ocupada por bosques permanentes y tala mixta y explotaciones	60 000	49 000

húmedo			forestales: Malasia (Sabah y Sarawak), Myanmar		
<b>Lao, RDP</b> Tropical/ húmedo	23 000	0,44	Países con extensa cobertura forestal y tala activa: Camboya, Papua Nueva Guinea, también Guyana, Suriname, algunos estados de la región amazónica de Brasil	23 000	74 000
<b>Perú</b> Tropical/ húmedo	128 000	0,24	Países del Amazonas, incluye Bolivia, Colombia, Ecuador, Venezuela, algunos estados de la región amazónica de Brasil	128 000	57 000
<b>“COMIFAC”</b> Tropical/ húmedo	398 000	0,18	Ya incluye seis países (Camerún, la República Centroafricana, la República del Congo, la República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón)	0	0
<b>México</b> Tropical semihúmedo	194 000	0,24	Región semiárida de América Central, algunos Estados del Caribe	194 000	11 000
<b>Filipinas</b> Tropical/ húmedo	30 000	1,27	Viet Nam, partes de Hainan y Yunnan en China, regiones de Indonesia, Myanmar, Tailandia También regiones de Madagascar, Sri Lanka, región tropical de India	30 000	67 000

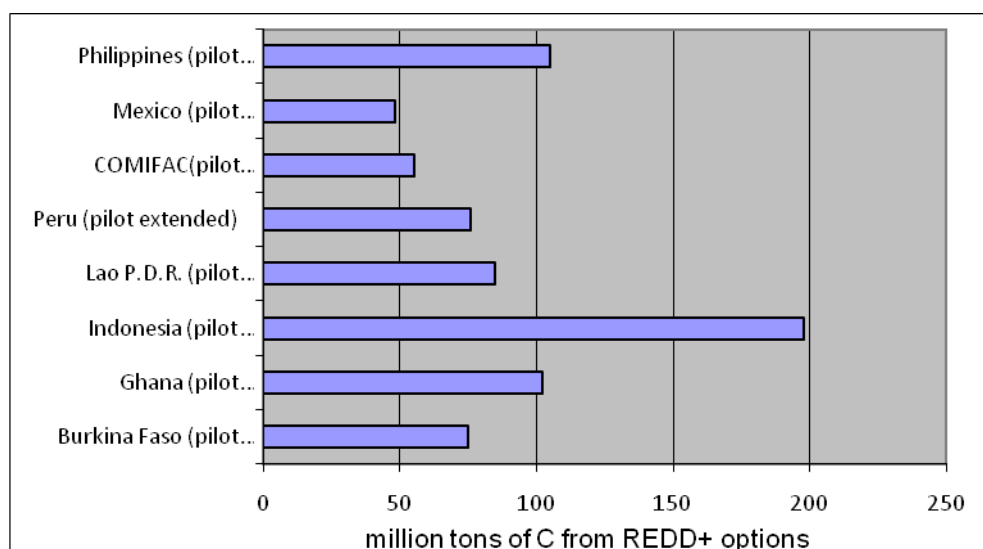
\* sobre la base del potencial promedio de mitigación de carbono forestal del país piloto correspondiente, extrapolado a la superficie total del área ampliada

La información reunida a partir del cuadro 4 sugiere que el mayor efecto de demostración en cuanto a extensión geográfica corresponde al programa piloto propuesto de Burkina Faso, que probablemente influya en las estrategias de carbono forestal en una superficie de casi 500 000 kilómetros cuadrados. Si bien Burkina Faso posee el menor potencial de mitigación de carbono por hectárea de los ocho países/entidades regionales (0,16 toneladas de carbono por hectárea), podría tener uno de los mayores efectos transformadores si se consideran los beneficios y las experiencias adquiridas a partir de este programa piloto con su potencial de estimular el cambio regional.

Los programas piloto propuestos para Ghana, la República Democrática Popular Lao y Filipinas también pueden tener un efecto importante, en especial cuando se considera la absorción prevista de carbono a partir de REDD-Plus. En su conjunto, los ocho programas piloto representan un amplio espectro de situaciones diferentes y cumplen plenamente con los requisitos estipulados en el quinto criterio.

En el gráfico 2, se muestra el efecto de demostración total de los programas piloto propuestos. La zona de la COMIFAC e Indonesia surgen como los programas piloto donde es posible que se produzcan los efectos más importantes de REDD-Plus (es decir, reducciones de GEI).

**Gráfico 2:** Potencial aproximado previsto de mitigación de REDD-Plus de los ocho programas piloto propuestos y sus áreas de influencia respectivas (efecto de demostración y multiplicación). Programa piloto ampliado significa: potencial previsto de REDD-Plus carbono del programa piloto con el agregado del potencial de carbono de condiciones similares de biomas, según se explica en el cuadro 4.



Phillippines (pilot extended)	Filipinas (extensión del programa piloto)
Mexico (pilot extended)	México (extensión del programa piloto)
COMIFAC (pilot extended)	COMIFAC (extensión del programa piloto)
Peru (pilot extended)	Perú (extensión del programa piloto)
Lao P.D.R. (pilot extended)	Lao, RDP (extensión del programa piloto)
Indonesia (pilot extended)	Indonesia (extensión del programa piloto)
Ghana (pilot extended)	Ghana (extensión del programa piloto)
Burkina Faso (pilot extended)	Burkina Faso (extensión del programa piloto)
Million tons of C from REDD+ options	Millones de toneladas de C provenientes de opciones de REDD-Plus

Por último, en el cuadro 5, se resumen algunas características cualitativas específicas de los ocho programas piloto propuestos al Subcomité del PlnS.

En opinión del Grupo de Expertos, los ocho programas piloto propuestos representan como grupo a la mayoría de los países y entidades regionales potencialmente admisibles para recibir apoyo del PlnS. Este grupo tiene una importante variabilidad, tanto dentro de los ocho países como entre ellos, en términos de las características biofísicas de los bosques y de la amplia variedad de problemáticas institucionales, de gestión y de políticas gubernamentales. Lo que es más importante, abarca un amplio espectro de diversos antecedentes y factores que impulsan la deforestación, por lo que incorporan un conjunto de medidas adecuadas que se emplean para mitigar las emisiones de GEI. En la actualidad, estos países/regiones también representan distintas capacidades de potencial transformador y necesidades de inversión, como también capacidades de absorción para gestionar recursos financieros, como el PlnS. En

los cuadros A y B del anexo 4, se presentan las características y los índices adicionales que el Grupo de Expertos tuvo en cuenta para el análisis comparativo que sirvió de base para las propuestas.

**Cuadro 5:** Evaluación del Grupo de Expertos de algunas características específicas de los ocho programas piloto propuestos

País	Países/regiones de interés
<b>Burkina Faso</b> Tropical seco	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ A nivel mundial, el único programa piloto de grandes dimensiones para REDD-Plus en zonas semiáridas</li> <li>▪ Potencial para desarrollar un enfoque de mitigación y adaptación forestal combinado</li> <li>▪ Enfoques comunitarios de uso de la tierra más amplios, que incluyen los bosques y la agricultura</li> <li>▪ Desafío de elaborar un programa significativo con énfasis en los efectos de demostración</li> </ul>
<b>Ghana</b> Tropical húmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Representativo de muchos países con una combinación de factores que impulsan la deforestación y la degradación forestal (nacionales e internacionales)</li> <li>▪ Potencial de gestión forestal comunitaria con efectos específicos de ampliación a los países vecinos, en particular Liberia</li> </ul>
<b>Indonesia</b> Tropical húmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Altos valores absolutos y relativos de deforestación y degradación forestal</li> <li>▪ Altos costos de oportunidad para REDD (agricultura comercial, explotaciones mineras y forestales muy rentables)</li> <li>▪ Potencial de gestión forestal descentralizada</li> <li>▪ Potencial para coordinar con varias iniciativas REDD en el país</li> </ul>
<b>Lao, República Democrática Popular</b> Tropical húmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Países con extensa cobertura forestal y amenazas crecientes debido a la explotación forestal y el contrabando de madera transfronterizo</li> <li>▪ Gran potencial de gestión forestal sostenible combinada con conservación</li> <li>▪ Potencial de participación de la comunidad y los pueblos indígenas</li> <li>▪ Desafío respecto de la capacidad de absorción de fondos del PlnS sin un enfoque a largo plazo</li> </ul>
<b>Perú</b> Tropical húmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Amenazas futuras potencialmente graves para los bosques debido al desarrollo de la infraestructura y los intereses comerciales</li> <li>▪ Buena perspectiva de gestión forestal sostenible y conservación</li> </ul>
<b>“COMIFAC”</b> Tropical húmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ya incluye a seis países (Camerún, la República Centroafricana, la República del Congo, la República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón) con paradigmas de desarrollo similares</li> <li>▪ Desafío de coordinación entre países y de identificación de un nicho significativo con el Fondo Forestal de la Cuenca del Congo</li> </ul>
<b>México</b> Tropical semihúmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gestión forestal comunitaria y énfasis en la recuperación de bosques</li> <li>▪ Efecto de demostración para zonas semihúmedas</li> </ul>
<b>Filipinas</b> Tropical húmedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Enorme potencial para desarrollar una mejora significativa del temario de los sumideros en función de la recuperación de los bosques y la reforestación</li> <li>▪ Gestión forestal comunitaria y difusión en todo el archipiélago</li> </ul>

Conforme al documento de diseño del PlnS, el Grupo de Expertos también tuvo en cuenta la siguiente información:

- El grado de amenaza por la tala ilegal o la transformación a gran escala y la importancia relativa que un programa piloto del PlnS podría tener en el futuro cercano
- La estabilidad relativa del Gobierno nacional, mejora de la transparencia y otras reformas
- Las demostraciones previas o en marcha del compromiso del Gobierno nacional con las medidas relativas al cambio climático vinculadas con los bosques
- La solidez relativa del enfoque multisectorial relativo al cambio climático vinculado con los bosques por parte del Gobierno para abordar los principales factores que impulsan la degradación o la deforestación
- La solidez de la participación de la sociedad civil en la gestión forestal

- Dónde un país X puede originar un cambio transformador en cuanto a la problemática del clima y el cambio relativo que podrían generar las inversiones del PlnS
- Oportunidad de intervenciones forestales que por definición benefician a las comunidades pobres, indígenas y locales (por ejemplo, iniciativas de concesión o tenencia de tierras forestales, reconocimiento formal de los derechos consuetudinarios a la tenencia de la tierra)
- Necesidad relativa de la presencia de un programa piloto del PlnS en ecosistemas esenciales que tienen importancia mundial (por ejemplo, cuenca del Amazonas, cinturón de desertificación/Sahel)
- Dinámica y potencial de inversión privada, ya demostrados en iniciativas de inversión voluntarias en el área de carbono forestal existentes o en marcha (bosques naturales, bosques plantados, agrosilvicultura), plantaciones de árboles comerciales para diversos usos finales (pasta de madera y papel, madera, etc.), inversiones de pequeñas y medianas empresas, interés percibido (por ejemplo, la IFC, bancos comerciales y fondos privados para posibles inversiones en el país/región)

### 4.3 Fundamentos para las recomendaciones de programas piloto individuales

#### 4.3.1 Cinco países propuestos (presentados en orden alfabético)

##### 4.3.1.1 BURKINA FASO

<b>Superficie terrestre (km<sup>2</sup>):</b>	<b>274 000</b>	<b>Población:</b>	<b>14,4 millones</b>
		<b>Que vive en zonas rurales</b>	<b>82%</b>
<b>Superficie forestal (km<sup>2</sup>):</b>	68 000	Factores que impulsan la deforestación:	Sobrepastoreo, leña, incendios, desertificación
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	29		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	24 000	Carbono en biomasa	298 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-0,3	Carbono forestal por ha	44 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación: compilación de los autores.

#### i) Potencial de REDD-Plus

Burkina Faso se encuentra en el cinturón tropical seco, donde los bosques y los árboles tienen un potencial de secuestro del carbono relativamente bajo y reservas forestales de carbono generalmente más bajas en las cinco reservas de carbono, en comparación con los ecosistemas tropicales húmedos. Por ejemplo, la reserva de carbono promedio de biomasa viva por hectárea en Burkina Faso es de 44 toneladas, comparada con Ghana que tiene 90 toneladas por hectárea. De todos modos, debido a la gran dependencia de la creciente población rural de los recursos naturales, la degradación del suelo y los bosques es responsable de una importante proporción de las emisiones de GEI en Burkina Faso, que se calcula que es de alrededor del 60% de todas las emisiones de GEI del país. El potencial de REDD-Plus de Burkina Faso incluye la reducción de la



deforestación y de la degradación forestal, la gestión sostenible de los bosques existentes, sistemas de agrosilvicultura, y el aumento de las reservas forestales de carbono. Esto contribuirá a un equilibrio favorable de carbono y, a la vez, se brindará apoyo a los medios de subsistencia rurales y se protegerá la considerable biodiversidad remanente de los bosques semiáridos naturales en el sur de país.

## **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

Burkina Faso representa al bioma de bosques tropicales secos de África que abarca el cinturón del Sahel (Senegal, Malí, Burkina Faso, Níger, Chad y las partes septentrionales de Nigeria, Benin, Togo, Ghana, Côte d'Ivoire y Guinea). Los bosques del Sahel son un elemento importante en la lucha contra la desertificación, y los bosques naturales remanentes albergan un ecosistema único que contiene especies endémicas de importancia mundial, entre ellas, árboles medicinales, especies productoras de caucho, grasas y aceites esenciales (por ejemplo, la mantequilla de Shea). Sin embargo, el potencial de reducción de emisiones se ve limitado por el bajo contenido de carbono de las tierras semiáridas en general.

Una razón especial para proponer un programa piloto del PInS en Burkina Faso es que puede ofrecer nuevas experiencias en el desarrollo de una inversión en silvicultura que puede contribuir al papel de los bosques y los árboles en la reducción de la vulnerabilidad y la adaptación al cambio climático, a la vez que se mitigan las emisiones de GEI y se aumentan las reservas de carbono. En consecuencia, una característica específica del programa piloto de Burkina Faso es la formulación de programas de inversión que abordan medidas de mitigación y adaptación apropiadas, tanto en el ámbito local como nacional, de manera simultánea. Además, si fuera seleccionado, sería el único programa piloto de inversión de REDD-Plus de importancia en bosques tropicales secos de todo el mundo.

## **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

Burkina Faso tiene un importante potencial para iniciar un cambio transformador, gracias a las excelentes capacidades de planificación y ejecución de las instituciones a cargo del desarrollo rural, los bosques y el medio ambiente, un alto nivel de gestión forestal reconocido, y la participación generalmente elevada de la sociedad civil y las comunidades locales en las actividades de desarrollo rural. Los bosques y los árboles desempeñan un papel fundamental en la estrategia general de desarrollo del país. Burkina Faso ha preparado estrategias sectoriales para el medio ambiente, la silvicultura, la adaptación y la mitigación, junto con un plan de inversión global de diez años (2008-18), que abarca: a) gestión de los bosques naturales; b) rehabilitación de tierras degradadas; c) gestión forestal comunitaria; d) gestión sostenible de la tierra; e) lucha contra incendios forestales; f) gestión de las cuencas hidrográficas. Además, el país cuenta con expertos nacionales y locales en gestión de recursos naturales que pueden garantizar una administración eficiente y eficaz de los recursos del PInS.

## **iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS**

En la opinión del Grupo de Expertos, Burkina Faso ofrece un buen potencial para incorporar la inversión del PInS en el marco de las políticas y actividades de desarrollo actuales. En los últimos 30 años, el Gobierno de Burkina Faso ha mostrado un fuerte compromiso con el medio ambiente. Recientemente, el país preparó propuestas de inversiones concretas con un impacto importante en el desarrollo. Estas inversiones pueden valorizarse a través del PInS y tienen el potencial de iniciar un cambio transformador. Por ejemplo, el PInS podría respaldar la ampliación de distintos proyectos piloto exitosos en el campo de la conservación forestal, la agrosilvicultura, y el restablecimiento y la recuperación de las reservas de carbono perdidas. Además, el estado actual de degradación de algunos de los recursos naturales del país (entre ellos, importantes fuentes de agua) requiere de

intervenciones inmediatas a mayor escala. Las inversiones del PInS podrían planificarse de modo que funcionen en sinergia con las iniciativas en curso para lograr la adaptación al cambio climático y promover el desarrollo del sector forestal con el objetivo de mejorar los medios de subsistencia rurales con el potencial de realizar un aporte importante a los compromisos voluntarios del país tendientes a reducir los GEI en la atmósfera. Una inversión planificada del PInS ocupará un nicho en Burkina Faso, dado que, a excepción de las iniciativas de fortalecimiento de la capacidad, no existen actividades de mitigación basadas en el uso de la tierra de importancia en el país. La coordinación con los actuales programas forestales y de uso de la tierra financiados con recursos nacionales y por otros asociados para el desarrollo tiene larga tradición en Burkina Faso. Un desafío importante para la inversión del PInS será movilizar fondos del sector privado o de otras fuentes de inversión.

También hay un potencial considerable para consolidar las inversiones planificadas y en curso a través de los BMD y otros asociados para el desarrollo. El Banco Mundial, el Organismo Sueco de Desarrollo Internacional, la Cooperación para el Desarrollo de Suiza y los Países Bajos han apoyado las iniciativas de desarrollo sostenible y gestión de recursos naturales de Burkina Faso desde las sequías que afectaron al país en las décadas de 1970 y de 1980 a través de diversas operaciones. Por ejemplo, los suizos y los holandeses respaldaron el programa “Bois de Villages” (1985-99), el Proyecto de Gestión de Recursos Naturales del Banco Mundial (1992-2000); acceso a Energía/Gestión de bloques forestales (desde 2008). Estos son algunos de los principales resultados logrados con estas operaciones: a) reforestación y recuperación de zonas degradadas de varias decenas de miles de hectáreas de tierras degradadas y tierras de aldeas, nuevas tecnologías de bajo costo para la producción de plantas, desarrollo de diversas técnicas de rehabilitación de tierras degradadas, etc.; b) creación de nuevas zonas protegidas; c) delegación de derechos y obligaciones de la gestión forestal en las comunidades locales. Las asociaciones de gestión forestal (*Groupements de Gestion Forestière*) han estado a cargo del apoyo de la gestión de los recursos naturales comunes. Las brigadas contra incendios comunitarias han recibido el respaldo necesario, ya que actualmente son fundamentales para la lucha contra los incendios forestales en el país. Como resultado directo de las actividades anteriores, fue posible constituir suministros sostenibles de leña para determinadas aldeas, se crearon ingresos para las comunidades locales y se garantizó la sostenibilidad de los recursos mediante ciclos de rotación de la explotación de 20 años. Dichos modelos tienen el potencial para ser intensificados dentro y fuera de las fronteras del país, y la posibilidad de brindar nuevos y considerables beneficios de mitigación.

#### v) Preparación del país para REDD-Plus

Burkina Faso aún no posee una tradición de REDD-Plus, pero ha integrado la conservación de los bosques, la gestión forestal y la mejora de los sumideros a través de la recuperación, la forestación, la reforestación y el desarrollo de la agrosilvicultura en su estrategia nacional de cambio climático. El Gobierno ha demostrado claramente su disposición para integrar la adaptación y la mitigación forestal en los planes nacionales de desarrollo sostenible. Si se considera el historial del Gobierno y los asociados nacionales de la sociedad civil con los BMD, las organizaciones de las Naciones Unidas y los donantes bilaterales, existe una capacidad demostrada para absorber eficazmente los fondos adicionales de inversión y desarrollo, como los otorgados por el PInS.

#### 4.3.1.2 GHANA

<b>Superficie terrestre (km<sup>2</sup>):</b>	<b>227 000</b>	<b>Población:</b>	<b>23 millones</b>
		<b>Que vive en zonas rurales</b>	<b>52%</b>
<b>Superficie forestal</b>	<b>55 000</b>	<b>Factores que impulsan</b>	<b>Tala (local), leña,</b>

<b>(km2):</b>	24	la deforestación:	expansión agrícola
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>			
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	115 000	Carbono en biomasa	496 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-2,0	Carbono forestal por ha	90 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación: compilación de los autores.

### **i) Potencial de REDD-Plus**

La deforestación en Ghana generalmente comienza con la degradación de los bosques con muchas reservas, a causa de la tala excesiva (generalmente ilegal), la minería y las canteras, y la recolección de leña. Luego, los bosques degradados quedan totalmente deforestados por los incendios forestales, la ocupación ilegal de las tierras o los cambios en el uso de las tierras por razones comerciales (por ejemplo, plantaciones de cacao que requieren luz total).

Ghana se encuentra elaborando un plan integral de crecimiento con bajas emisiones de carbono que abordará el cambio climático como parte de la estrategia de desarrollo nacional y sectorial, la agricultura de corte y quema. Esto le daría a las actividades del PInS/REDD-Plus un contexto nacional más amplio. Además, Ghana cuenta con una serie de instrumentos y marcos normativos con el potencial de incorporar la inversión del PInS en las actividades de desarrollo. Entre los ejemplos, se incluyen el Acuerdo de Asociación Voluntaria para el Cumplimiento de las Leyes Forestales y el Proyecto de Biodiversidad Forestal Comunitaria y Comercio y Gobierno.

### **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

Ghana pertenece al bioma tropical húmedo y casi un cuarto de su superficie terrestre tiene cobertura forestal. Desde el punto de vista ecológico, el país se divide en a) zona de bosques altos en el sur que abarca alrededor de un tercio de la superficie terrestre (aproximadamente 8 millones de hectáreas), b) una zona de sabana en el norte (aproximadamente 15 millones de hectáreas) y c) una zona intermedia de transición (aproximadamente 1 millón de hectáreas).

Alrededor de tres cuartos de los bosques altos de Ghana se utilizan para la producción de madera, mientras que el resto se utiliza para servicios ambientales y de protección. Históricamente, las tasas de deforestación y degradación forestal de Ghana han estado entre las más altas de África, o del mundo, con una pérdida aproximada del 85% de la superficie forestal en el último siglo. El cambio anual en la cobertura forestal entre los años 2000 y 2005 promedió -115 000 hectáreas, lo que representa una pérdida de aproximadamente el 2% de la cobertura forestal por año. Las estimaciones de referencia de las emisiones de GEI en Ghana que se realizan actualmente pueden mostrar una disminución de la capacidad de los bosques como sumideros de carbono, y el país puede surgir como un emisor neto de GEI.

### **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

A través de los años, Ghana ha atraído préstamos bilaterales, subsidios y fondos de asistencia para el desarrollo relativamente importantes, incluso de algunos BMD como el Banco Mundial y el Banco Africano de Desarrollo, y se prevé que un programa piloto del PInS impulsará un gran cambio transformador y el protagonismo intersectorial en el país. En opinión del Grupo de Expertos, dicho cambio transformador sería un buen ejemplo para otros países que pertenecen al mismo bioma

(véase el cuadro 4) y generaría en última instancia una reducción de las emisiones de GEI, a la vez que permitiría la adopción de un enfoque estratégico para abordar los factores que impulsan la deforestación y eventualmente REDD-Plus. La capacidad institucional de absorción del país del financiamiento externo es razonable y no debería representar un obstáculo para otras inversiones, como el PInS.

Ghana desempeña un papel activo en la CMNUCC tanto a nivel técnico como político, incluida la Junta del Fondo de Adaptación, y puede aportar comentarios en el contexto de la elaboración de un mecanismo de REDD mundial. Se prevé que un proyecto piloto del PInS podría repetirse en otros lugares y sería un precursor para programas de ampliación. Ghana está particularmente bien posicionada para intercambiar las enseñanzas generadas a través del proceso del PInS con los países vecinos, en particular con Liberia. Un ejemplo de este tipo de colaboración es el apoyo de Ghana a la formulación de la nueva política de reforestación y estrategia de forestación de Liberia financiadas por la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT). En vista de las iniciativas en curso tendientes a transformar el sector forestal tras los conflictos en Liberia que procuran reducir las emisiones por la deforestación y la degradación forestal y mantener las reservas de carbono, el Grupo de Expertos considera que Liberia, con sus capacidades de ejecución actuales, se beneficiaría en gran medida de la colaboración con Ghana en el marco del PInS.

#### **iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS**

Ghana cuenta con condiciones favorables para una gestión forestal sostenible basada en sus destacados recursos humanos, lo que incluye una Comisión Forestal tradicionalmente fuerte y profusos antecedentes de gestión forestal a pesar de las numerosas dificultades. Algunas reservas forestales tienen una buena gestión pero otras han sido sobreexplotadas, y los bosques fuera de las reservas generalmente no están regulados. Se considera que las actividades forestales ilegales, como la producción de madera de construcción con motosierra y la caza furtiva, están muy difundidas.

Ghana reconoce que un programa piloto del PInS adecuadamente planificado y ejecutado tendiente a reducir de manera significativa la deforestación y la degradación forestal debería abordar los factores macroeconómicos, demográficos, tecnológicos y de gestión que impulsan la deforestación. Sin embargo, tales esfuerzos deberían intensificarse mediante planes que procuren implementar una gestión forestal sostenible, la conservación de los bosques, el aumento de las reservas forestales de carbono y sistemas de agrosilvicultura sostenibles, a la vez que se protege la biodiversidad y se apoyan los medios de subsistencia rural.

#### **v) Preparación del país para REDD-Plus**

Como país miembro del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques, Ghana presentó la nota sobre la idea del plan de preparación para REDD a dicho fondo en el año 2007 y recientemente presentó una Propuesta de Preparación para REDD-Plus elaborada a través de un proceso de consulta a diversas partes interesadas. Según lo indicado por el Gobierno, el país cuenta con las capacidades institucionales y los conocimientos técnicos especializados necesarios para ejecutar la propuesta. Sin embargo, Ghana necesitaría un importante fortalecimiento institucional y de la capacidad para administrar una inversión del PInS. Además, Ghana planifica fortalecer su Comité de Cambio Climático nacional intersectorial y avanzar hacia una estructura institucional nacional específica para coordinar las actividades de los diversos organismos que se ocupan del cambio climático en el país. El Consejo Asesor de Medio Ambiente, un organismo de asesoramiento interministerial nacional, proporciona una coordinación integrada de las políticas relacionadas con cuestiones nacionales de recursos naturales y medio ambiente. Se creó un Comité Directivo Nacional de REDD-Plus con diversas partes interesadas para asesorar al Gobierno en temas de REDD. Ghana y México fueron seleccionados para participar en la evaluación mundial del potencial de recuperación forestal a cargo de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, el Instituto de Recursos Mundiales, el Programa sobre los Bosques y

el Reino Unido. Por último, Ghana cuenta con una iniciativa de FLEGT en marcha que debería consolidar la base para mejorar el cumplimiento de la normativa forestal (bosques plantados y naturales) en todo el país.

En general, Ghana está bien considerada por sus capacidades institucionales, el buen clima de inversión y la participación y el compromiso de la sociedad civil, siendo los pueblos indígenas, las comunidades locales y el sector privado incluidos en el proceso de toma de decisiones relacionadas con los bosques y el cambio climático.

#### 4.3.1.3 INDONESIA

<b>Superficie terrestre (km2):</b>	<b>1 810 000</b>	<b>Población: Que vive en zonas rurales</b>	<b>235 millones 51%</b>
<b>Superficie forestal (km2):</b>	885 000	<b>Principales factores que impulsan la deforestación:</b>	Agricultura comercial, tala, infraestructura
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	53		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	1 900 000	Carbono en biomasa	5900 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-2,0	Carbono forestal por ha	67 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación: estimaciones de los autores.

##### i) **Potencial de REDD-Plus**

Indonesia, que tiene algunos de los niveles absolutos de emisiones de GEI mundiales más elevados como consecuencia de los cambios en el uso de la tierra realizados entre 1990 y 2005, es un participante mundial clave en toda ejecución exitosa de iniciativas de REDD-Plus. Varias regiones de Indonesia, en especial las llamadas “Islas Exteriores” de Sumatra, Kalimantan y Papua, contienen algunos de los lugares con índices más altos de biomasa forestal y, en consecuencia, de reservas de carbono superficiales registrados en todos los ecosistemas tropicales. Estos bosques tropicales húmedos también presentan algunas de las tasas anuales más altas de productividad primaria neta global y, en consecuencia, un potencial de rebrote rápido de zonas forestales secundarias de tala muy degradadas. Además, Indonesia alberga el 83% de las turberas tropicales del sudeste asiático, el equivalente a 22,5 millones de hectáreas concentradas en Kalimantan, Sumatra y Papua. La profundidad de estas turberas varía de 1->20 metros de profundidad, y se calcula que las reservas forestales de carbono subterráneas con una profundidad de 5 metros en promedio secuestran ~ 2500 toneladas por hectárea.

##### ii) **Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

Indonesia es un país “mega diverso” que contiene tres zonas biogeográficas principales: Sundaland, Wallacea y Nueva Guinea. Por ejemplo, la isla de Borneo por sí sola contiene la mayor diversidad de plantas registrada en todos los trópicos y por lo menos 12 ecorregiones. Además, Indonesia comprende formaciones de bosques tropicales que varían desde el nivel del mar hasta las montañas de Lorenz cubiertas por glaciares, cada uno con una composición vegetal distintiva. Como resultado de su particular historia biogeográfica, Indonesia tiene más de 30 ecorregiones terrestres, abarca diversos biomas y alberga una enorme diversidad de flora y fauna. No obstante, Indonesia es el país

que tiene más vertebrados incluidos en la lista de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna Silvestres como especies vulnerables y en peligro de extinción que cualquier otra nación con bosques tropicales, en gran parte debido a la pérdida del hábitat.

Entre 1990 y 2005, Indonesia tuvo una de las tasas más altas de cambio en el uso de la tierra tropical (transformación y degradación) de todo el mundo. Además, se generan considerables emisiones de GEI durante las grandes sequías provocadas por el fenómeno El Niño y la Oscilación del Sur (ENOS), y estos incendios no solo son cada vez más frecuentes en años sin presencia de ENOS, sino que continúan siendo extensos. Estos incendios consumen madera valiosa y tierras agrícolas productivas, y se concentran en tierras de libre acceso muy degradadas, especialmente en los altamente vulnerables ecosistemas de turberas. Sin embargo, el aumento de la conciencia mundial sobre las causas directas e indirectas y los impactos de estos incendios a través del seguimiento de REDD-Plus y la transparencia (por ejemplo, la Observación Mundial de la Cubierta Forestal) y los incentivos de REDD asociados pueden crear el conjunto de condiciones necesarias para transformar la situación actual y mitigar de este modo la frecuencia y la intensidad de los incendios y del humo/neblina transfronterizo.

### **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

Indonesia se encuentra en una posición única para reducir las emisiones de carbono derivadas de la deforestación y la degradación forestal en el futuro inmediato y relativamente próximo. Durante la última década, Indonesia realizó un avance importante en la gestión de gobierno, por ejemplo, la transparencia financiera y otras reformas judiciales que se reflejaron también en varios índices (por ejemplo, el Índice de Percepción de la Corrupción 2009; *Doing Business*, 2009). A pesar de dichos avances, Indonesia enfrenta una serie abrumadora de desafíos complejos, especialmente los puntos de vista en conflicto sobre el uso de la tierra y los recursos, la inercia y los grupos de presión arraigados que se oponen a los cambios, la coordinación entre los organismos gubernamentales, los flujos financieros desde los distritos centrales hacia los distritos locales y las comunidades, y el cumplimiento de mejores mecanismos normativos. Estos esfuerzos requerirán mucha negociación y acuerdos institucionales entre varios ministerios nacionales, como también con los Gobiernos provinciales y de los distritos. No obstante, las recientes inversiones de donantes y REDD-Plus han sido útiles para ampliar el diálogo y han conducido a la modificación de diversas políticas o a la creación de otras para abordar varias de estas cuestiones. Sin embargo, la ejecución y la observancia al igual que la transparencia de los flujos financieros (entre ellos, la asistencia de los donantes) han sido las cuestiones críticas, especialmente en lo relativo al sector de recursos naturales. Además, dada la enorme escala geográfica y las condiciones logísticas que implica coordinar estos emprendimientos, Indonesia necesita inversiones considerables para garantizar la participación continua y ampliada y el compromiso activo de la sociedad civil, las organizaciones no gubernamentales (ONG) locales, y las comunidades rurales y los pueblos indígenas en las decisiones relativas al uso de la tierra, como también para desarrollar un exhaustivo proceso en el cual las comunidades locales debatan y negocien acuerdos equitativos, especialmente con REDD-Plus. Dichas iniciativas requerirán una importante coordinación y probablemente un compromiso entre los organismos y ministerios del Gobierno nacional, las provincias y los distritos.

Los sectores de silvicultura, agroindustria, minería y plantaciones de Indonesia generan cuantiosos ingresos pero también un volumen notable de emisiones de GEI. De todos los países tropicales estudiados, el Gobierno nacional de Indonesia es el que cuenta con la mayor extensión de tierras forestales otorgadas en concesión para explotación maderera, plantaciones de pasta de madera y papel, y plantaciones de palma de aceite. El Estado controla casi exclusivamente las tierras forestales.

### **iv) Potencial para incorporar la inversión del PlnS**

Gracias a la atención y las inversiones recientes apreciables de los donantes, ONG nacionales e internacionales con transferencias financieras previstas, Indonesia atraviesa ahora un período único de posible transformación y transición en el uso de la tierra y la gestión de gobierno. Con iniciativas constantes y relativamente audaces que involucren un proceso de toma de decisiones inclusivo sobre el cumplimiento, Indonesia podría generar condiciones para transformar las prácticas habituales previas, aumentar la transparencia y requerir una distribución más equitativa de los ingresos, y eliminar las políticas contradictorias con incentivos perversos. Esto no solo requeriría la coordinación entre los distintos sectores involucrados en el cambio del uso de la tierra, sino que también representa plenamente las necesidades locales de medios de subsistencia e inquietudes de todo el país. Sin embargo, esta posible oportunidad debe aprovecharse en vista de las actuales tasas de cambio y trayectorias, especialmente con el desarrollo planificado y previsto de la agroindustria. En este ámbito favorable para la inversión, si Indonesia intenta crear medios innovadores para conciliar los intereses antagónicos y genera medios equitativos y eficaces para reconocer, negociar y defender los reclamos sobre la tierra, el aporte transformador del PINs y de otros fondos complementarios de donantes y del sector privado sería enorme.

#### **v) Preparación del país para REDD-Plus**

El Gobierno de Indonesia ha facilitado una considerable inversión y ha demostrado su compromiso con las iniciativas de REDD-Plus; ha sido un participante activo y coordinador de reuniones internacionales y debates regionales, y ha formulado planes de REDD-Plus, carteras nacionales de GEI y evaluaciones de la cobertura forestal. El Consejo Nacional sobre el Cambio Climático de Indonesia ha celebrado varias reuniones participativas y debates diversos. Se confeccionaron numerosos documentos en los últimos cinco años.

Desde la Decimotercera Conferencia de las Partes de la CMNUCC celebrada en Bali, Indonesia ha formulado un sistema jurídico que respalda la ejecución del programa de REDD-Plus. Se han promulgado tres decretos ministeriales relacionados con la ejecución de actividades de demostración de REDD, los mecanismos de REDD y los procedimientos de autorización de proyectos sobre secuestro o almacenamiento de carbono en bosques de producción y protección respectivamente.

El Presidente de Indonesia anunció recientemente una serie de ambiciosas metas nacionales de reducción de las emisiones de GEI de -26% respecto de los escenarios de “mantenimiento del statu quo” para el año 2020, de las cuales más del 40% provendrá del sector de silvicultura, incluido ~ 9% de las turberas solamente. Estas metas por sí solas se traducen en aproximadamente 21 millones de hectáreas de superficie forestal que se protegerán o se recuperarán para el año 2020. Indonesia aumentó considerablemente su capacidad en distintas áreas esenciales de REDD-Plus, entre ellas, el seguimiento forestal, evaluaciones subnacionales de GEI, programas de FLEGT y otros diálogos entre naciones e instituciones.

Varios proyectos piloto de carbono voluntarios con participación de ONG y bancos de inversión internacionales están en marcha en las islas, incluidas Aceh, Kalimantan Occidental y Papua. Por lo tanto, los intereses y las inversiones del sector privado en las iniciativas de REDD-Plus en Indonesia probablemente aumentarían con la reducción de los costos de transacción (por ejemplo, reservas de carbono, seguimiento y otras salvaguardias) y la reducción de la percepción del riesgo a través de la aplicación de normativas y la participación local activa.

Dado el rol esencial de Indonesia en los diálogos sobre políticas de REDD, incluida su destacada función como sede de la Decimotercera Conferencia de las Partes de la CMNUCC celebrada en Bali, existen varias condiciones y oportunidades muy prometedoras para solucionar numerosas restricciones de REDD-Plus. Diferentes ONG, donantes bilaterales y multilaterales, e investigadores están realizando inversiones importantes para el fortalecimiento de las capacidades locales y

nacionales en lo relativo a la documentación de la cobertura forestal mediante imágenes satelitales con varios sensores, seguimiento e inventarios forestales, determinación de valores de referencia y reservas de carbono, y evaluación de la complejidad de los factores impulsores y los posibles escenarios en todo el país. A pesar de que esto constituye un enorme desafío dadas las diversas condiciones y logística, y las dificultades para obtener imágenes satelitales sin nubes, se ha avanzado mucho en los últimos años. En la actualidad, solo hay evaluaciones de carbono de nivel I en regiones dispersas, pero se están realizando numerosos estudios extensos de carbono de nivel II y III. Con la enorme heterogeneidad que existe en los tipos y los usos de la tierra en las “Islas exteriores” de Sumatra, Kalimantan y Papua, Indonesia necesita recursos considerables, a fin de obtener información adecuada para la ejecución eficaz de REDD. Finalmente, el Gobierno de Indonesia recientemente ha implementado requisitos nuevos y más rigurosos para mejorar el cumplimiento de la normativa forestal en todas las jurisdicciones forestales (desde las plantaciones hasta los bosques naturales) y en la zona de cultivos de plantación, una iniciativa que podría crear una política más estable y una base de cumplimiento de normativas para las inversiones relacionadas con el clima.

#### 4.3.1.4 República Democrática Popular Lao

<b>Superficie terrestre (km<sup>2</sup>):</b>	<b>230 000</b>	<b>Población:</b>	<b>6 millones</b>
		<b>Que vive en zonas rurales</b>	<b>79%</b>
<b>Superficie forestal (km<sup>2</sup>):</b>	161 000	Factores que impulsan la deforestación:	Cultivo migratorio, leña, comercio ilegal, cumplimiento deficiente de las políticas
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	70		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	80 000	Carbono en biomasa	1500 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-0,5	Carbono forestal por ha	92 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación: estimaciones de los autores.

##### i) Potencial de REDD-Plus

En la región del Gran Mekong, la República Democrática Popular Lao tiene la mayor cobertura forestal relativa (70% de la superficie terrestre total). Los bosques de Lao contienen una enorme biodiversidad e importantes recursos madereros. El país tiene una amplia zona protegida. Lao, rodeado por cinco países (Myanmar, Camboya, China, Viet Nam y Tailandia), es un país sin litoral. Dado que el 83% de la población reside en zonas rurales y que la tasa de crecimiento demográfico es alta (1,7% por año), la presión sobre los bosques aumenta. El cultivo migratorio con pocas zonas de barbecho (especialmente en las zonas de montaña), la tala sin control y la transformación hacia la agricultura y otros usos de la tierra son algunas de las amenazas más graves para los bosques de Lao. A esto se le suma la alta presión externa debido al aumento de la demanda de madera y productos derivados de la madera de las tres poderosas economías de los países vecinos: Tailandia, Viet Nam y China. El comercio ilegal de madera a través de las fronteras, en particular con Viet Nam, es importante. Debido a la deficiente gestión forestal y aplicación de la legislación conexas, se prevé que la deforestación y la degradación continuarán en el futuro próximo, a menos que se tomen medidas importantes para revertir esta tendencia.



El Gobierno de la República Popular Democrática Lao ha informado que su principal objetivo es aumentar la cobertura forestal, a fin de reducir la presión sobre los bosques naturales e incrementar la disponibilidad de madera para satisfacer los requisitos de capacidad de procesamiento. En el programa de plantación, también se incluyen plantas para la producción de bioenergía (*Jatropha* spp.) y árboles económicamente valiosos, como el *Aquilaria* spp. Además, la protección de los bosques está adquiriendo cada vez más importancia en el temario de la República Popular Democrática Lao, ya que los bosques son esenciales para el abastecimiento de agua potable, el apoyo de la conservación, la preservación de la biodiversidad y como estabilizadores ante catástrofes naturales. Lao cuenta con al menos 21 zonas nacionales protegidas distribuidas en todo el país, 2 zonas de corredor, 57 zonas provinciales protegidas y más de 100 zonas protegidas a nivel de distrito. El agua es particularmente importante para la generación de energía hidroeléctrica y el riego. En este sentido, se identificaron las posibles zonas de protección forestal de 51 cuencas hidrográficas a lo largo de los principales tributarios del Mekong y 25 represas existentes y planificadas de generación de energía hidroeléctrica. Es importante destacar que todas estas zonas protegidas están amenazadas por la deforestación y degradación forestal.

Un programa piloto del PInS en Lao ciertamente puede respaldar al Gobierno para que aborde integralmente las cuestiones relacionadas con la transformación de los bosques y, al mismo tiempo, brindar una oportunidad de mejorar las reservas de carbono a través del aumento de las plantaciones forestales y la protección forestal. Otra área que el PInS puede abordar es la competencia por las tierras, que ha conducido a un aumento de los conflictos. La zonificación y las clasificaciones de la tierra (planificación del uso de la tierra) son una necesidad apremiante para la República Popular Democrática Lao, que puede beneficiarse del PInS.

## **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

La República Democrática Popular Lao representa el bioma de bosques húmedos tropicales del sudeste asiático continental que se caracteriza por tres ecosistemas bien diferenciados: llanuras, mesetas y montañas. Las llanuras se distribuyen principalmente a lo largo del río Mekong, uno de los ríos más importantes de Asia. La cordillera Annamita atraviesa Indochina, se extiende a lo largo del límite entre Lao y Viet Nam, y cubre una pequeña superficie en el norte de Camboya. La región montañosa se encuentra en el norte del país y tiene una altura promedio de 1300 metros a 1500 metros. Se pueden encontrar diversos tipos de ecosistemas forestales en Lao, entre ellos, bosques tropicales perennes, secos perennes, tropicales caducifolios, dipterocarpáceos secos, caducifolios mixtos, subtropicales en el norte, bosques cársticos, etc. Estos bosques albergan diversas especies de flora y fauna, algunas endémicas y en peligro de extinción. En pocas palabras, los bosques de Lao representan tipos de ecosistemas muy intactos, únicos en el sudeste asiático continental, que están sometidos a una mayor presión por la deforestación y la degradación forestal.

La República Democrática Popular Lao podría ser un país importante para generar lecciones sobre cómo se puede lograr la reducción de la deforestación y el abordaje de las causas de la degradación mediante inversiones adecuadas en un país relativamente pequeño que, en general, solo tiene una capacidad limitada de absorción. Algunos países más pequeños de los trópicos también se encuentran en esta situación (véase el cuadro 4). Uno de los principales desafíos en este caso es definir las inversiones adecuadas y ampliarlas durante un período suficientemente prolongado.

## **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

La República Democrática Popular Lao tiene una gran potencial para generar un cambio transformador en las siguientes áreas, entre otras:

- Gestión de gobierno: mediante el abordaje de la falta de capacidad de las instituciones públicas, en particular la deficiente aplicación de la ley y la corrupción diseminada.

- Zonificación y clasificación de las tierras: a través de la movilización de las iniciativas actuales sobre zonificación, el sistema de concesión de títulos de la Dirección Nacional de Gestión de las Tierras junto con asociados para el desarrollo, como el Organismo Japonés de Cooperación Internacional (JICA) y el Banco Mundial.
- Compromiso de la sociedad civil y de las Organizaciones de Pueblos Indígenas que reúnen a diversos pueblos indígenas, y desarrollo de un enfoque nacional para la participación de los pueblos indígenas en las actividades de REDD-Plus.
- Estrategias sobre medios de subsistencia alternativos: mediante la exploración de estrategias sobre medios de subsistencia alternativos para reducir la presión sobre los bosques, por ejemplo, desarrollo de pequeñas empresas, cultivos comerciales, productos forestales no madereros, etc.

#### **iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS**

En opinión del Grupo de Expertos, la República Democrática Popular Lao se encuentra en una posición única para incorporar la inversión del PInS. Recientemente, Lao renovó su compromiso de abordar los factores subyacentes que impulsan la deforestación, a la vez que expresó gran interés en la protección de los bosques. La República Democrática Popular Lao participa en el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y actualmente está formulando la Propuesta del Plan de Preparación. Con el apoyo de la comunidad internacional, Lao desarrolló la Estrategia Forestal 2020, que guía el desarrollo forestal en el país. La Estrategia Forestal 2020 brinda una plataforma para obtener una base integrada y un proceso que involucra a diversas partes interesadas en el desarrollo forestal. Un programa piloto del PInS puede respaldar al Gobierno para que fortalezca aún más y ejecute el plan de la Estrategia Forestal 2020. El abordar los problemas de gestión deficiente de gobierno, pobreza y corrupción continúa siendo un desafío clave en Lao. El PInS podría contribuir a mejorar el papel que desempeña la población rural en la protección del medio ambiente y, a la vez, promover estrategias de medios de subsistencia rurales que puedan abordar los problemas relacionados con la pobreza. Para ello, esta inversión del PInS podría sumar valor a una serie de inversiones en curso. Por ejemplo, desde el año 2004, el Banco Mundial ha respaldado la Gestión Forestal Sostenible basada en la Participación en más de 1,3 millones de hectáreas de bosques naturales de producción, lo que incluye el apoyo para la mejora de políticas relacionadas con la gestión forestal, la distribución de los beneficios, la venta transparente de madera y la reestructuración del sector. El proyecto ayuda a realizar el seguimiento, al control de la gestión forestal, a la certificación forestal independiente y a la aplicación de la legislación forestal.

Se prevé que un programa piloto del PInS sumaría un valor importante a las distintas actividades de REDD actualmente en curso, entre ellas:

- La República Democrática Popular Lao acaba de iniciar la preparación de la Propuesta del Plan de Preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques.
- El análisis de los factores que impulsan la deforestación, la facilitación general de los temas de REDD-Plus y el fortalecimiento de la capacidad por parte de ONG y organismos de investigación.
- El Proyecto de Promoción de la Ejecución de la Estrategia Forestal (JICA + Organismo Sueco de Desarrollo Internacional).
- El apoyo para la confección de inventarios y el seguimiento del carbono (Banco Mundial).
- Gestión Forestal basada en la Participación para la Reducción de la Deforestación (JICA).
- Potencial de mapeo de REDD, especialmente los riesgos de extensa cobertura forestal/alta tasa de deforestación.

#### **v) Preparación del país para REDD-Plus**

Desde el año 2008, el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD) ha brindado apoyo a la República Democrática Popular Lao para la confección de una estrategia y un plan de acción nacionales sobre el cambio climático. Mediante este proceso, se identificaron varias deficiencias de la capacidad técnica e institucional (mencionadas anteriormente). En el marco del programa Iniciativa de Corredor de Conservación de la Biodiversidad, el BAsD ha fomentado la biodiversidad en la región del Gran Mekong, de la cual la República Democrática Popular Lao es participante. Esta experiencia puede ayudar a demostrar las iniciativas tendientes a evitar la deforestación y proteger las reservas de carbono.

La expresión de interés presentada a la Unidad Administrativa de los FIC muestra un gran interés por parte del Gobierno de la República Democrática Popular Lao de beneficiarse del PInS. La principal idea propuesta en la expresión de interés es el aumento de la capacidad del Gobierno para continuar con las mejoras en la zonificación de tierras/bosques, la gestión forestal, la aplicación de la legislación y la gestión de gobierno, y la promoción de medios de subsistencia alternativos. Estos son temas importantes que deben abordarse en Lao, ya que contribuyen a distintos problemas del sector forestal y de otros sectores, por ejemplo, conflictos sobre la tierra, comercio ilegal de madera a través de las fronteras, períodos más cortos de barbecho y corrupción. Sin embargo, el apoyo del PInS a la República Democrática Popular Lao debe planificarse a largo plazo, dado que el país no está preparado para una inversión forestal grande y a corto plazo.

#### 4.3.1.5 Perú

<b>Superficie terrestre (km<sup>2</sup>):</b>	<b>1 280 000</b>	<b>Población: Que vive en zonas rurales</b>	<b>28 millones 27%</b>
<b>Superficie forestal (km<sup>2</sup>):</b>	687 000	Factores que impulsan la deforestación:	Cultivo migratorio, des. de infraestructura, tala insostenible
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	54		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	150 000	Carbono en biomasa	5700 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-0,2	Carbono forestal por ha	90 toneladas

Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación y estimaciones del carbono: estimaciones de los autores.

#### i) Potencial de REDD-Plus

Hubo un consenso general entre el Grupo de Expertos en que Perú, dado que es un importante país con bosques tropicales dentro de la cuenca del Amazonas, tiene un alto potencial para reducir de manera considerable las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación forestal y, a la vez, contribuir a nuevas iniciativas para mantener los servicios ambientales y la biodiversidad de importancia mundial. Perú tiene una combinación favorable de posibles áreas de inversiones de REDD-Plus tendientes a abordar los factores directos que impulsan la deforestación, la recuperación y la degradación forestal, la consolidación de zonas protegidas en reservas privadas e indígenas que garantizan la conservación de los servicios que prestan los ecosistemas, las reservas de carbono y la promoción del desarrollo rural integrado. La reciente creación de distintos instrumentos jurídicos, técnicos e institucionales relacionados con la gestión y la conservación forestal, las consultas a las

partes interesadas, la estrategia nacional para el cambio climático, y la creciente comprensión de los costos y beneficios de la conservación forestal y su relación con el cambio climático en las altas esferas políticas generan condiciones propicias para las inversiones en REDD-Plus con un alto potencial para reducir las emisiones de GEI.

## **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

Perú posee la cuarta superficie de bosques tropicales más grande del mundo, después de Brasil, la República Democrática del Congo e Indonesia. La superficie cubierta por bosques de Perú es la segunda más grande de América Latina y la octava más grande del mundo (FAO 2009). Estos bosques son algunos de los más ricos del planeta, tanto por su diversidad biológica como por sus recursos naturales (madera, agua, reservas de carbono, minerales, petróleo y gas). La mitad del país tiene cobertura forestal (Amazonas), de la cual el 70% corresponde a bosques naturales. Se considera que Perú es un país con una alta cobertura forestal pero con una creciente amenaza de deforestación (debido al desarrollo económico) y tasas considerables de degradación forestal. La situación actual del sector forestal es una consecuencia directa de las políticas y las normas inadecuadas con un marco institucional orientado a la extracción. Como resultado, y a pesar de la riqueza natural del país, los ingresos provenientes de actividades relacionadas con los bosques representan solamente el 1% del producto bruto nacional (2005), y las superficies con las coberturas forestales más extensas tienen tasas de pobreza extrema superiores al 50%.

Las emisiones de carbono derivadas de la deforestación y la degradación forestal en Perú representan más del 70% del total de emisiones nacionales. Se calcula que un total de 7 millones de hectáreas han sufrido deforestación en Perú desde el año 2000, a una tasa promedio de 150 000 hectáreas por año. Se prevé un aumento estable de la deforestación en el escenario de “mantenimiento del statu quo”, dado que en la región amazónica se están realizando importantes actividades de extracción, como minería y perforación de yacimientos de petróleo, además del desarrollo de la infraestructura vial. En general, las tasas de deforestación en el ámbito nacional no son homogéneas, debido a las diferencias en las características geográficas, institucionales, culturales y sociales. Las deficiencias de las instituciones públicas, la falta de una planificación nacional integrada, la escasez de recursos, la poca confiabilidad de los datos y la falta de recursos humanos calificados también son problemas clave que contribuyen a la pérdida de bosques y ecosistemas naturales.

## **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

El Ministerio del Medio Ambiente, de reciente creación, está a cargo de la coordinación y la ejecución de la estrategia de cambio climático, la administración de las zonas protegidas y la biodiversidad, entre otras funciones. No obstante, el Ministerio de Agricultura, con un enfoque basado en la producción y la extracción, sigue siendo el organismo responsable de las políticas nacionales relativas al sector agrario, lo que incluye las cuestiones relacionadas con la conservación, el uso y la gestión de los bosques. Este es un mecanismo institucional que presenta grandes desafíos, y se necesitan esfuerzos importantes de coordinación entre ambos organismos para lograr el éxito en las políticas y los programas de REDD-Plus.

Perú tiene buenas perspectivas de embarcarse en cambios transformadores y estructurales. El esfuerzo entre los distintos organismos para la planificación transversal entre los Ministerios del Medio Ambiente y de Agricultura, el papel de la sociedad civil y el trabajo realizado en la Estrategia Nacional de Cambio Climático, junto con el compromiso político del Gobierno del Perú con el establecimiento de una meta de deforestación cero para el año 2020, constituyen una buena plataforma para el PInS. El PInS puede contribuir estratégicamente y ampliar el cambio transformador en las políticas y las prácticas forestales, brindar experiencias y enseñanzas valiosas a través de proyectos piloto que sirvan de modelos que puedan repetirse para generar una clara

comprensión de los vínculos entre las inversiones forestales buenas y sólidas y la reducción de las emisiones, la conservación de la biodiversidad y el alivio de la pobreza. En particular, son importantes y pertinentes los esfuerzos dirigidos a mejorar la gestión forestal mediante nuevos compromisos políticos, lo que incluye un aumento del papel de la sociedad civil y los grupos indígenas.

#### **iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS**

La Estrategia de Cambio Climático del Perú recalca la necesidad crítica de incorporar la conservación de los bosques y la biodiversidad en las políticas nacionales de desarrollo. Las recientes reformas institucionales podrían crear condiciones adecuadas, con un buen potencial para que el PInS fortalezca las reformas políticas y las actividades de desarrollo en marcha. Para que esto sea posible, el Grupo de Expertos recomienda la creación de un mecanismo interministerial dentro del Gobierno de Perú, en el cual el medio ambiente, la planificación, las finanzas, la agricultura, la energía y la minería sean medidas que cuenten con planificación y ejecución conjuntas en lo que atañe a la Estrategia de Cambio Climático, el plan nacional de REDD-Plus y el apoyo financiero del PInS (si se concreta). La función del sector privado y las ONG también tienen una importancia estratégica en este proceso.

#### **v) Preparación del país para REDD-Plus**

El reciente compromiso político del Gobierno del Perú de lograr una deforestación cero para el año 2020, manifestado en la Decimoquinta Conferencia de las Partes, constituye un hito político que tiene repercusiones fuertes y muy positivas a nivel nacional e internacional. El país está en las primeras etapas de preparación para comenzar las iniciativas de REDD (elaboración de un Plan de Preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques) y abordar los factores directos e indirectos principales que impulsan la deforestación. La inversión del PInS puede marcar una diferencia en este proceso mediante el respaldo de los esfuerzos del Gobierno para adoptar un enfoque estratégico de REDD-Plus al integrar el papel de los ecosistemas naturales en las estrategias nacionales de planificación y desarrollo, al complementar las iniciativas en curso del sector privado que incluyen la exploración de las inversiones en REDD-Plus en Perú de diversas partes, y al complementar la certificación de la gestión forestal por parte de terceros (una tendencia creciente, especialmente en las zonas forestales de las tierras bajas).

### **4.3.2. Tres programas piloto propuestos alternativos (en orden alfabético)**

#### **4.3.2.1 Commission des Forêts d’Afrique (COMIFAC) /Países de la Cuenca del Congo**

La Comisión Forestal de África Central (COMIFAC) expresó su interés en ser considerada como un programa piloto del PInS en carácter de organización regional. La expresión de interés de la COMIFAC restringe el área de aplicación de los fondos del PInS a los seis países de COMIFAC/Cuenca del Congo, y el Grupo de Expertos respetó esta restricción en su consideración. Los países miembros de la Cuenca del Congo son: Camerún, la República Centroafricana, la República del Congo, la República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial y Gabón. En conjunto, estos países representan el macizo de bosques húmedos más grande de África.

La Declaración de Yaundé de 2005 reconoce la protección del ecosistema de la Cuenca del Congo como un componente integral del proceso de desarrollo y reafirma el compromiso de los signatarios de trabajar juntos. Posteriormente, la Conferencia de Ministros a cargo de los bosques creó la COMIFAC con el mandato de coordinar y supervisar la ejecución de la declaración. La Convención de la COMIFAC consta de diez ejes estratégicos, entre los que se incluyen: la armonización de la política forestal y el sistema tributario; recursos, conocimientos e inventario de activos forestales; la gestión de los ecosistemas; la conservación de la biodiversidad y el uso sostenible de los recursos; la generación de ingresos alternativos, el desarrollo de la capacidad y capacitación; la investigación y la

innovación de nuevos sistemas financieros. La Convención favorece la cooperación y las asociaciones dentro de la región. Esto enmarca un entorno receptivo para la introducción de los fondos del PInS y demuestra la disposición y el compromiso de los países de la COMIFAC para garantizar la mejora de la gestión sostenible de los bosques en la región.

### **COMIFAC/países de la Cuenca del Congo (incluye a Camerún, la República Centroafricana, la República del Congo, la República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial y Gabón)**

<b>Superficie terrestre (km2):</b>	<b>3 986 000</b>	<b>Población: Que vive en zonas rurales</b>	<b>82 millones 61%</b>
<b>Superficie forestal (km2):</b>	2 230 000	Principales factores que impulsan la deforestación:	Cultivo migratorio, tala ilegal, leña
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	56		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	630 000	Carbono en biomasa	20 000 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-0,3	Carbono forestal por ha	90 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación y del carbono: estimaciones de los autores; las estimaciones de carbono son aproximadas y deben interpretarse con precaución.

#### **i) Potencial de REDD-Plus**

La gran extensión de los bosques de la Cuenca del Congo significa que la superficie tiene importancia continental y mundial en cuanto a su función como “pulmón verde”. Se considera que se debe reconocer a la Cuenca del Congo por su importancia estratégica continental y mundial, y la introducción de los fondos del PInS destacará la importancia de la cuenca a nivel mundial, a la vez que facilitará la armonización de las medidas relativas al cambio climático ya tomadas. Se estima además que las economías de escala quedarán visiblemente demostradas a través del ejemplo que brindan los países de la Cuenca del Congo, y que la introducción de los fondos del PInS ayudará a consolidar la capacidad en el ámbito nacional y regional, lo que permitirá mejorar la gestión forestal en estos países. El potencial del área para demostrar buenos resultados, en particular en la gestión de las reservas de carbono existentes, es muy alto y hay un fuerte compromiso político por parte de los países.

Se entiende que los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo tienen la voluntad política y una capacidad institucional razonable para llevar a cabo actividades de REDD-Plus con fondos del PInS, si se asignaran. Sin embargo, quizás sea necesario brindar asistencia técnica adicional para optimizar el uso de los fondos. Al parecer, estos países comprenden claramente las limitaciones existentes en lo que respecta a las habilidades técnicas con que cuentan y aquellas en las que aún necesitan de asistencia. Este reconocimiento se considera como un entorno propicio y positivo para garantizar que se brinde un respaldo adecuado y apropiado a los países, de modo de optimizar el aporte que los fondos del PInS podrían hacer.

La gestión forestal continúa siendo un desafío en algunos países de la COMIFAC/Cuenca del Congo, pero se estima que hay actualmente avances positivos en las políticas en la mayoría de los países, lo cual es alentador. El clima de inversión en los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo parece haber mejorado en los últimos años, y se observa cierta inversión del sector privado en muchos países de la COMIFAC, principalmente en la industria forestal y la minería. La certificación por parte de

terceros crece rápidamente en la región y la mejora de la aplicación de la legislación en materia de gestión forestal capitaliza las iniciativas de FLEGT en diversos países de la COMIFAC (por ejemplo, Camerún y la República Democrática del Congo). En cuanto a la potenciación y la participación de la sociedad civil, se observa que la Secretaría de ONU-REDD considera que las medidas tomadas por la República Democrática del Congo en cuanto al uso de los fondos de preparación para ONU-REDD son alentadoras, dado que la República Democrática del Congo ha garantizado la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales. Hubo un fuerte compromiso similar a través de la iniciativa de FLEGT en Camerún. Se estima que si los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo recibieran los fondos del PInS, se podrían generar lecciones a partir del proceso de participación de la República Democrática del Congo y de las iniciativas de FLEGT igualmente positivas.

## **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

La superficie total de los países de la COMIFAC es de alrededor de 398 millones de hectáreas, de las cuales 223 millones de hectáreas están forestadas. Por lo tanto, el porcentaje de la cobertura forestal respecto de la superficie terrestre total se calcula en 56%, lo que hace que el grupo tenga una superficie forestal muy considerable. La tasa de deforestación anual es relativamente baja, se calcula en 0,3%, pero en términos absolutos es equivalente a una pérdida anual de 631 000 hectáreas en esta subregión. Sin embargo, las tasas de deforestación también varían dentro de los seis países de la COMIFAC/Cuenca del Congo.

Algunas zonas de la región de la COMIFAC podrían clasificarse como poseedoras de una extensa cobertura forestal y altas tasas de deforestación, mientras que es más probable que otras se clasifiquen como poseedoras de una extensa cobertura forestal pero bajas tasas de deforestación.

## **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

Los fondos del programa piloto del PInS podrían tener un papel estratégico como complemento de los demás recursos que han ingresado a los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo. Aunque el ritmo de progreso difiere entre algunos de los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo, hay una complementariedad general con respecto a los planes de acción forestales nacionales y los planes de preparación para la reducción de la deforestación y la degradación forestal en los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo. Existe potencial para aprovechar las inversiones previstas y en marcha a través de los BMD, y hay una gran probabilidad de movilizar fondos del sector privado o de otras fuentes de inversión. Se observa que ya se han implementado varias iniciativas del sector privado en los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo. El financiamiento del PInS (que quizás no constituya una gran fuente de financiamiento en términos absolutos si se consideran los fondos asignados por otros donantes a los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo) podría tener una función transformadora a través de la armonización de las funciones y de las partes interesadas dentro de la COMIFAC. La oportunidad de crear un temario de REDD-Plus a través del financiamiento del PInS para el programa piloto ayudaría en gran medida a los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo en el desarrollo de la metodología y la tecnología apropiadas necesarias para abordar el temario de REDD-Plus. También se considera que las inversiones a las que se accedería a través del PInS permitirían que los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo se posicionen y se fortalezcan para ejecutar una estrategia de REDD-Plus, como también les permitirían armonizar las funciones en torno a sus temarios respectivos de REDD.

El Grupo de Expertos observó que los seis países de la Cuenca del Congo habían presentado un Plan de Preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y que ONU-REDD ya opera en la República Democrática del Congo, con una asignación inicial para el programa de US\$1,9 millones, y que el programa avanza a buen ritmo. La secretaria de ONU-REDD también recibió una solicitud para incluir a la COMIFAC como beneficiario regional. La posible inversión de los recursos del PInS en la estructura de la COMIFAC complementaría el trabajo ya iniciado en la República Democrática del Congo.

#### iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS

El Grupo de Expertos es consciente de que hay distintos recursos adicionales en los países de la Cuenca del Congo, pero sigue convencido de que la inversión del PInS sería una utilización estratégica de los fondos. Un programa piloto del PInS podría iniciar un cambio transformador en el sentido que puede permitir una mayor armonización de las funciones de las distintas partes interesadas en los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo. Sin embargo, existe el peligro de que los fondos adicionales no tengan un gran impacto por sí solos debido a la escala de las actividades forestales en los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo. Sin embargo, se estima que una inversión del PInS podría ser una fuente adicional de financiamiento que permitiría abordar el temario de REDD-Plus de manera considerable.

#### v) Preparación del país para REDD-Plus

Hay diferencias entre los Gobiernos en cuanto a los esfuerzos realizados hasta la fecha relativos a la preparación para REDD de los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo. De todos modos, parece haber disposición y consenso para avanzar hacia un enfoque estratégico para REDD-Plus y para integrar el papel de los bosques en las estrategias nacionales de desarrollo sostenible. Sin embargo, surge el interrogante sobre la capacidad de los países de la COMIFAC/Cuenca del Congo para absorber los fondos adicionales que se sumarían al respaldo existente del Fondo Forestal de la Cuenca del Congo. La COMIFAC, como organización, y sus países miembros necesitarían asistencia técnica y administrativa adicional para la ejecución de un programa piloto del PInS.

#### 4.3.2.2 México

<b>Superficie terrestre (km<sup>2</sup>):</b>	<b>1 940 000</b>	<b>Población: Que vive en zonas rurales</b>	<b>106 millones 24 %</b>
<b>Superficie forestal (km<sup>2</sup>):</b>	642 000	Factores que impulsan la deforestación:	Cultivo migratorio, des. de infraestructura, tala insostenible
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	34		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	260 000	Carbono en biomasa	3900 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-0,4	Carbono forestal por ha	65 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación y estimaciones del carbono: EP/estimaciones de los autores.

#### i) Potencial de REDD-Plus

México tiene la tercera superficie forestal más grande de América Latina, luego de Brasil y Perú. Las comunidades rurales son propietarias de la mayoría de los bosques. Los bosques se dividen en términos generales entre bosques de coníferas y bosques tropicales de plantas de hojas anchas. También hay grandes zonas arbustivas y boscosas. El país sufrió una rápida deforestación y degradación forestal en las décadas de 1970 y 1980, pero la tasa de pérdida forestal neta ha disminuido gradualmente desde entonces. Tradicionalmente, la mayor parte de la zona de



desmonte terminó siendo utilizada como tierras de pastoreo o campos de maíz. En la actualidad, los efectos directos son más diversos. La tala insostenible, los incendios forestales, el pastoreo en los bosques, la extracción de leña y el cultivo migratorio son las principales causas directas de la degradación forestal. Diversos factores ayudaron a reducir la pérdida forestal en los últimos años: mayor respaldo del Gobierno a la silvicultura y la conservación; disminución de los subsidios a la agricultura, precios agrícolas bajos y el abandono masivo de las zonas rurales; poca aptitud de la mayoría de las tierras forestales restantes para la agricultura; etc. No puede suponerse necesariamente que estas tendencias continuarán.

México es un candidato prometedor para el uso del financiamiento internacional con el fin de reducir las emisiones causadas por la deforestación y la degradación forestal. Tiene una capacidad mayor que muchos otros países para ejecutar programas de servicio ambiental y silvicultura comunitaria, y para realizar el seguimiento de los cambios en el uso de la tierra. Una importante minoría de comunidades gestiona de manera activa los bosques y, con el apoyo adecuado, debería ser posible aumentar en gran medida la superficie gestionada y mejorar la calidad de la gestión. Los costos de oportunidad para una gran parte de las tierras forestales son relativamente bajos. Dado que ya están disminuyendo las tasas de deforestación y degradación forestal, los esfuerzos de REDD-Plus pueden consolidar y reforzar la tendencia.

## **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

México es un país con gran diversidad forestal. Las intervenciones en México pueden abarcar un amplio espectro desde las perspectivas de la deforestación y la degradación forestal que produciría una reducción de la deforestación y una mejora de las reservas de carbono a través de la agrosilvicultura, la gestión forestal sostenible y las plantaciones de árboles, y en consecuencia podría ser un representante de actividades piloto que aborden una gran variedad de temas forestales.

Desde la perspectiva ecológica, México puede dividirse en tres zonas con superficies aproximadamente iguales: tropical, subtropical/templada y semiárida/árida. Cabe observar que la región tropical incluye bosques húmedos tropicales, que originalmente abarcaban el 6% del país, pero que se redujeron probablemente a la mitad en la actualidad.

## **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

México ha creado un sistema de tenencia de la tierra que coloca a la mayoría de las zonas forestales bajo la gestión de comunidades locales o ejidos, aunque hay algunos mecanismos privados de tenencia de la tierra en algunas comunidades. Este sistema de tenencia de la tierra ha generado un vínculo claro entre los distintos beneficios y valores de los bosques y las comunidades locales y los beneficiarios. Desde una perspectiva comercial, el sistema de tenencia y gestión de la tierra, en el cual las estructuras comunitarias toman las decisiones, ha presentado dificultades desde el punto de vista comercial. A pesar de los desafíos que enfrenta el sistema de ejidos y los desafíos actuales del Gobierno nacional (influencia negativa del tráfico de drogas, en particular en el norte), existe una base comunitaria sólida sobre la cual pueden consolidarse las iniciativas de REDD-Plus, con importantes beneficios para la sociedad civil, además de promover una buena gestión de gobierno en general en el ámbito nacional, un fuerte liderazgo en temas climáticos en el Gobierno (liderado por CONAFOR, el organismo a cargo del área forestal), un sector de ONG sólido y comprometido e intereses tanto de la sociedad civil como comerciales en apoyo de REDD-Plus. El Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, al igual que las organizaciones de apoyo bilaterales y los programas especiales, como el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques, ONU-REDD, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), todos los cuales realizan, apoyan o continúan realizando inversiones complementarias.

## **iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS**

Diversas organizaciones con y sin fines de lucro ya han realizado algunas inversiones de REDD-Plus en México y hay un marcado interés por continuar, difiriendo cada organización en el enfoque de inversión desde la perspectiva geográfica o de ejecución. Las interacciones de México con los bancos de desarrollo indican un interés fuerte y continuo en REDD-Plus y otras inversiones forestales. El país continúa teniendo una clasificación positiva en cuanto al clima de inversión (aunque nuevamente, hay preocupación por la influencia negativa del narcotráfico, en particular en el norte). Sobre la base de las observaciones relacionadas con este criterio y el anterior, está dado el camino para que se unan los diversos intereses en apoyo de una iniciativa REDD-Plus sólida en México, unida a un cambio transformador que se corresponda con los objetivos del PInS.

#### v) Preparación del país para REDD-Plus

México está abocado actualmente al proceso del Plan de Preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques. Un examen del borrador más reciente (enero de 2010) del Plan de Preparación demuestra que México ha implementado gradualmente los componentes fundamentales en el ámbito nacional y que hay un fuerte apoyo y liderazgo por parte de CONAFOR. Una de las deficiencias del esfuerzo hasta el momento ha sido la participación de los organismos esenciales a cargo de la agricultura, la planificación y el desarrollo en el Plan de Preparación, un tema que se identificó como problemático en el examen futuro de dicho plan. También hay iniciativas de base a través del trabajo de diversas ONG y sus colaboradores (por ejemplo, Plan Vivo, ProNatura, Reforestamos México, The Nature Conservancy, Conservation International, Rainforest Alliance, etc.) que se concentran en la mejora de la gestión forestal, la conservación de los bosques, la agrosilvicultura y la restauración (zonas ribereñas, etc.); algunas de estas iniciativas se implementaron hace años pero no tuvieron apoyo financiero uniforme, mientras que otras son más recientes. México tiene una base sólida de profesionales capacitados para contribuir a estos esfuerzos, con algunos aportes estratégicos de especialistas internacionales, cuando es necesario (ocurre pero no es una dinámica dominante).

#### 4.3.2.3 Filipinas

<b>Superficie terrestre (km<sup>2</sup>):</b>	<b>298 000</b>	<b>Población: Que vive en zonas rurales</b>	<b>86 millones 37%</b>
<b>Superficie forestal (km<sup>2</sup>):</b>	71 000	Factores que impulsan la deforestación:	Cultivo migratorio, ganadería, tala ilegal
<b>% de sup. forestal respecto de la superficie terrestre:</b>	23		
<b>Pérdidas forestales anuales (ha)</b>	160 000	Carbono en biomasa	970 millones de toneladas
<b>Pérdidas forestales anuales (%)</b>	-2,1	Carbono forestal por ha	136 toneladas

\*Fuente de datos: FAO (2009); Evaluación de los factores que impulsan la deforestación: estimaciones de los autores.

#### i) Potencial de REDD-Plus

La superficie total de Filipinas es de alrededor de 30 millones de hectáreas, de las cuales el 23% está forestada. En general, los bosques de Filipinas se consideran bosques de almacenamiento medio de carbono no clasificados como de frontera. Desde esta perspectiva solamente, el potencial de REDD de Filipinas podría considerarse relativamente bajo. Sin embargo, Filipinas es un sumidero neto de

carbono y cuenta con estimaciones de reservas de carbono superficial comparables a las de otros países de la región, como Camboya, República Popular Democrática Lao e Indonesia. Se calcula que Filipinas tiene entre 750 megatoneladas y 2500 megatoneladas de carbono forestal superficial, que se encuentran principalmente en bosques de dipterocarpáceas primarios y secundarios, turberas, etc. Si bien la intensidad de la tala ha disminuido debido a la disminución de los recursos forestales y la prohibición de la exportación de madera, Filipinas todavía pierde alrededor de 160 000 hectáreas de bosques por año debido a la tala ilegal, el cultivo migratorio, los incendios forestales y la transformación a otros tipos de uso de la tierra.

En el marco de un programa piloto del PInS, REDD-Plus mejoraría la oportunidad de Filipinas de desempeñar un papel activo a medida que compensa la conservación de las reservas de carbono existentes, la mejora de las reservas de carbono y la gestión sostenible de bosques. Desde 1960, Filipinas ha reforestado 1,7 millones de hectáreas de tierras degradadas (praderas y chaparrales) a través de iniciativas tanto del Gobierno como del sector privado. La rehabilitación de las cuencas hidrográficas ha sido una prioridad. La conservación de la biodiversidad y el desarrollo de zonas protegidas han recibido una considerable atención en años recientes. Se prevé que se crearán más zonas protegidas en el futuro cercano. Con instituciones forestales relativamente sólidas y la fuerte descentralización, con una inversión del PInS, Filipinas cuenta con un potencial considerable para demostrar estrategias de mitigación y adaptación a través de la gestión forestal (incluida la restauración de tierras degradadas), la protección y conservación de los bosques, la agrosilvicultura y la gestión sostenible de los bosques.

## **ii) Distribución de los países en relación con los distintos biomas y regiones**

Filipinas se ubica en la región tropical húmeda de Asia y posee una cobertura forestal relativamente escasa. Aunque gran parte de los bosques primarios se han transformado, Filipinas conserva 0,8 millones de hectáreas de viejos bosques de dipterocarpáceas, 1 millón de hectáreas de bosques cubiertos de musgo y manglares relativamente importantes. La mayoría de los bosques restantes ya están clasificados como protegidos (por ejemplo, bioreserva, parque nacional, bosques protegidos). Se pueden encontrar grandes zonas forestales en Palawan, Mindanao, el norte de la Sierra Madre en Cagayán y la provincia de Isabela. Filipinas es uno de los países con mayor biodiversidad del mundo. Alberga un gran número de especies endémicas, algunas amenazadas y en peligro de extinción (la situación es más grave en las tierras bajas). Los viejos bosques de dipterocarpáceas remanentes son los más ricos en términos de biodiversidad.

Dada la cobertura forestal relativamente escasa actual y las altas tasas de deforestación, al igual que el gran potencial para la restauración de los bosques, Filipinas podría ser un programa piloto adecuado para demostrar las actividades de REDD-Plus (restauración, gestión sostenible de bosques, protección de la biodiversidad) en países con características sociales, económicas y ambientales comparables.

Debido a su posición geográfica, Filipinas es muy vulnerable a distintas catástrofes naturales, como erupciones volcánicas, terremotos, monzones tropicales y condiciones climáticas extremas. La alta tasa de deforestación y la baja cobertura forestal también desempeñan un papel importante en el daño debido al aumento de las incidencias de inundaciones en años recientes; en consecuencia, la inversión del PInS también podría abordar este tema a través de la protección ambiental.

## **iii) Potencial para iniciar un cambio transformador**

El PInS puede iniciar e intensificar una serie de cambios transformadores en Filipinas en diversas áreas, como la gestión forestal, dado que la tala ilegal y la alta tasa de deforestación generalmente se atribuyen a la gestión de gobierno deficiente del sector forestal. La corrupción aún constituye un problema al que debe prestarse atención. Dada la voluntad política percibida actual de mejorar la situación, los cambios transformadores a través de la reforma institucional y la consolidación de la

capacidad humana en todos los niveles de Gobierno será un área que un programa piloto del PInS podría facilitar.

Filipinas es uno de los países más avanzados de Asia en cuanto al compromiso de las comunidades locales y los pueblos indígenas en la gestión forestal. La Gestión Forestal Comunitaria ha sido una estrategia de gestión forestal que se ha seguido durante al menos tres décadas. En el marco de este programa, las organizaciones populares coordinan a la comunidad en la gestión de los bosques de modo de obtener beneficios útiles para los medios de subsistencia. Las lecciones generadas a partir de la Gestión Forestal Comunitaria serán esenciales para procurar la participación de las comunidades locales en la ejecución del PInS. Además, en 1997, Filipinas aprobó una norma histórica, la Ley sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, que reconoce, protege y promueve los derechos de las comunidades locales y los pueblos indígenas. En el ámbito nacional, hay una Comisión Nacional sobre Pueblos Indígenas. El Grupo de Expertos considera que con las sólidas sociedades civiles, incluidos los pueblos indígenas, la probabilidad de alcanzar impactos reales y un cambio transformador que los beneficie a ellos y a sus medios de subsistencia es bastante alta.

#### **iv) Potencial para incorporar la inversión del PInS**

Se prevé que el programa piloto del PInS fortalecerá las iniciativas actuales del Gobierno, de las organizaciones de la sociedad civil y de los asociados bilaterales para el desarrollo (por ejemplo, el Departamento Suizo de Desarrollo y Cooperación) para desarrollar una Estrategia Nacional de REDD-Plus viable. También contribuirá a la iniciativa reciente destinada a procurar la participación de los pueblos indígenas en la gestión de recursos a través de un programa de concesión de títulos de propiedad sobre la tierra.

En los últimos años, los crecientes esfuerzos han conducido a un aumento de la cobertura forestal a través de programas de rehabilitación de los bosques y reforestación, por ejemplo, del Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales, los propietarios privados de la tierra, acuerdos de Gestión Forestal Comunitaria, etc. Además, el Gobierno de Filipinas y la sociedad civil han tenido un papel muy activo en la conservación de los bosques. En julio de 2007, había 77 zonas protegidas terrestres proclamadas con una cobertura de alrededor de 1,85 millones de hectáreas y muchas zonas continúan siendo identificadas. Un programa piloto del PInS puede fortalecer e intensificar esta iniciativa nacional.

Dentro del contexto de la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN), se está desarrollando actualmente el Marco Multisectorial sobre Cambio Climático de ASEAN: Agricultura y Silvicultura hacia la Seguridad Alimentaria para brindar un marco regional de cooperación y coordinación en cuestiones de cambio climático en los 10 países de la ASEAN. Filipinas es un miembro activo de ASEAN y desempeña un papel importante a través del Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales en el programa Agricultura y Silvicultura hacia la Seguridad Alimentaria.

#### **v) Preparación del país para REDD-Plus**

Hasta hace poco, Filipinas no tenía un papel muy activo en el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y ONU-REDD. Sin embargo, ha dado importantes pasos para aprovechar las oportunidades de REDD-Plus a través del desarrollo de la Estrategia Nacional REDD-Plus de Filipinas. El Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales solicitó formalmente el programa ONU-REDD en enero de 2010. La consolidación de las consultas de todas las partes interesadas de la Estrategia Nacional REDD-Plus ha tenido lugar con varios grupos de interés, incluidos expertos locales, unidades del Gobierno local, la sociedad civil, etc. a partir de abril de 2009.

Filipinas es un país prometedor para la ejecución de REDD-Plus dado su potencial de brindar beneficios conjuntos, como la conservación de la biodiversidad, la restauración ecológica y la distribución equitativa de los beneficios, gracias a sus progresistas políticas de gestión forestal y tenencia de tierras a favor de la comunidad.

En cuanto a la preparación científica, recientemente se llevó a cabo un buen estudio sobre aspectos relacionados como el MDL, el secuestro del carbono y REDD que fue realizado por distintas organizaciones, entre ellas, el Centro Internacional de Investigación en Agrosilvicultura, universidades y ONG. Filipinas es bastante sólida en términos de investigación científica y, en consecuencia, muy promisorio en cuanto a la capacidad de compartir eficazmente las lecciones generadas, tanto dentro del país como en el resto del mundo.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

El PInS se creó como un programa de carácter selectivo en el marco del FEC con el propósito de acelerar políticas y medidas y movilizar fondos para facilitar la reducción de la deforestación y la degradación forestal y promover una gestión más sostenible de los bosques, lo cual contribuiría a la reducción de las emisiones y a la protección de las reservas forestales de carbono. El Subcomité del PInS creó un Grupo de Expertos con términos de referencia específicos. Después de la convocatoria de la Unidad Administrativa de los FIC, una serie de países y entidades regionales presentaron dentro del plazo establecido por el Subcomité del PInS un total de 48 expresiones de interés, que variaron en cuanto a los detalles y contenidos. Los BMD pertinentes, el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y la secretaría de ONU-REDD brindaron información al Grupo de Expertos, y la Unidad Administrativa de los FIC le proporcionó voluminosos antecedentes, en colaboración estrecha con el Comité de los BMD. Los criterios establecidos por el Subcomité del PInS para la selección de programas piloto regionales y nacionales fueron los principios que orientaron el análisis. Sobre la base de sus términos de referencia y modalidades de trabajo, el Grupo de Expertos elaboró una metodología y realizó un análisis riguroso para el proceso de selección. El Grupo de Expertos usó su criterio colectivo, además de los términos de referencia.

El Grupo de Expertos recomienda cinco programas piloto nacionales o regionales que cumplen con los criterios y demás consideraciones acordados por el Subcomité del PInS. También se solicitó al Grupo de Expertos que propusiera una lista de hasta tres programas piloto adicionales para consideración por parte del Subcomité del PInS, según este lo considere adecuado, incluso en aquellas circunstancias en que hubiera fondos adicionales de financiamiento para otros programas piloto o en el caso de que alguno de los programas piloto seleccionados no fuera viable. En respuesta a esta solicitud, el Grupo de Expertos propuso una lista de dos programas piloto nacionales y uno regional para consideración por parte del Subcomité, para aquellas circunstancias en que hubiera fondos adicionales de financiamiento para otros programas piloto o en el caso de que alguno de los programas piloto seleccionados no fuera viable. Los cinco programas piloto recomendados (en orden alfabético) son: Burkina Faso, Ghana, Indonesia, Perú y la República Popular Democrática Lao, mientras que los tres programas piloto adicionales propuestos son COMIFAC, México y Filipinas.

El Grupo de Expertos llegó a la conclusión de que los ocho programas piloto propuestos satisfacen los objetivos generales y específicos del PInS, entre ellos, el inicio y la facilitación de pasos hacia un cambio transformador en políticas y prácticas forestales, la posibilidad de repetirlos, la facilitación de la movilización de recursos financieros adicionales para REDD-Plus, y la experiencia en el contexto de las deliberaciones de la CMNUCC sobre REDD-Plus. Sin embargo, el Grupo de Expertos considera que otros países y organismos regionales pertinentes también serían adecuados para la aplicación de programas piloto del PInS y podrían incorporarse si hubiera fondos adicionales disponibles. Mientras tanto, la colaboración y los “vínculos” entre algunos de los países propuestos y algunos de sus vecinos que comparten características ecológicas y socioeconómicas similares en el marco de un programa de colaboración sur-sur ameritan su consideración por parte del Subcomité del PInS.

El Grupo de Expertos prestó cuidadosa atención a la presentación de una entidad subnacional (el estado brasileño de Amapá) y analizó sus méritos. Si bien la propuesta merece ser considerada, el Grupo de Expertos considera que sería inapropiado recomendarlo como programa piloto del PInS, debido a que la convocatoria inicial de la Unidad Administrativa de los FIC para la presentación de expresiones de interés no estaba dirigida a entidades subnacionales. No obstante, el Grupo de Expertos sugirió que, en el futuro, las propuestas subnacionales podrían considerarse cuando se presenten en coordinación con los Gobiernos nacionales.

Queda claro que los países y las entidades regionales propuestos para los programas piloto del PInS varían en cuanto a sus características ecológicas, tipos de bosques, cobertura forestal, tasas de deforestación, factores que impulsan la deforestación y la degradación forestal, y potenciales para las actividades de REDD-Plus, como también en cuanto al estado de sus situaciones económicas, sociales y de gestión de Gobierno. Con la intención deliberada de proponer estos programas piloto (modelos) tan variables, el Grupo de Expertos considera que el Subcomité del PInS asignaría niveles variables de financiamiento a estos programas piloto propuestos, conforme a los doce criterios para iniciar un cambio transformador en cada programa piloto. Se anticipa que la capacidad de absorción y las oportunidades de cambio transformador en cada país y entidad regional determinen el nivel de apoyo financiero.

Al presentar el informe al Subcomité del PInS, el Grupo de Expertos reconoce que este proceso es solo un paso de un proceso multifacético a más largo plazo de selección de programas piloto, estando el Subcomité del PInS a cargo de la decisión final y la posterior elaboración del diseño de los programas piloto, las estrategias de inversión y los procesos de ejecución. Si bien el Grupo de Expertos reconoce las restricciones de tiempo, desearía recalcar que el deseo de todos los participantes es comenzar tan rápido como sea posible la importantísima tarea de seguir adelante. Afortunadamente, como el Grupo de Expertos pudo aprender a través de este proceso, el PInS no es la única fuente de financiamiento para las iniciativas de REDD-Plus y otro tipo de apoyo puede ser posible para los países y las entidades regionales candidatos. La tarea del Grupo de Expertos fue identificar las mejores entre un grupo de buenas opciones; dicha tarea no consistió en rechazar expresiones de interés, sino en recomendar aquellas con mayores oportunidades a corto plazo para iniciar un cambio transformador.

## **6. Referencias y documentos consultados**

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), 2008. Lista de receptores de Asistencia Oficial para el Desarrollo del Comité de Asistencia para el Desarrollo: Vigente para presentación de informes en flujos de asistencia de 2008, 2009 y 2010. OCDE, París.

### **Bases de datos en Internet:**

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura:  
<http://www.fao.org/corp/statistics/en/>

Instituto de Recursos Mundiales: <http://www.wri.org/>



## ANEXOS

### ANEXO 1: LISTA DE MIEMBROS DEL GRUPO DE EXPERTOS DEL SUBCOMITÉ DEL PINS

<p><u>Especialista en Agricultura</u> <b>Prof. Hosny El-Lakany</b> (Copresidente) Profesor Emérito, Facultad de Agricultura, Universidad de Alejandría, Egipto Profesor Adjunto, Facultad de Silvicultura, Universidad de Columbia Británica, Canadá Teléfono: +604 822 6921 Correo electrónico: <a href="mailto:hosny.ellakany@ubc.ca">hosny.ellakany@ubc.ca</a></p> <p><u>Especialista en Inversión e Industria Forestal</u> <b>Linda Mossop-Rousseau</b> Directora Superior, Servicios a Empresas, Komatiland Forest (Pty) Ltd. Sudáfrica Teléfono: +012 481 3656 Correo electrónico: <a href="mailto:lindam@safcol.co.za">lindam@safcol.co.za</a></p> <p><u>Especialista en Clima</u> <b>Prof. Arild Angelsen</b> Profesor, Departamento de Ciencias Económicas y Gestión Resp. Universidad de Ciencias de la Vida de Noruega Noruega Teléfono: +47 64965698 Correo electrónico: <a href="mailto:arild.angelsen@umb.no">arild.angelsen@umb.no</a></p> <p><u>Especialista en Desarrollo</u> <b>Dr. Juergen Blaser</b> (Copresidente) Director Adjunto InterCooperation-Swiss and Foundation Cooperation Berna, Suiza Teléfono: +41(0)794012507 Correo electrónico: <a href="mailto:jblaser@intercooperation.ch">jblaser@intercooperation.ch</a></p>	<p><u>Especialista Forestal</u> <b>Richard Donovan</b> Jefe de Silvicultura Rainforest Alliance Jericho, Vermont 05465 Teléfono: +802 899 1383 Correo electrónico: <a href="mailto:rdonovan@ra.org">rdonovan@ra.org</a></p> <p><u>Especialista en Pueblos Indígenas</u> <b>Dr. Yurdi Yasmi</b> Director Ejecutivo de Programas The Center for People and Forests Bangkok, Tailandia Teléfono: +66 815 642 758 Correo electrónico: <a href="mailto:yurdi2002@yahoo.com">yurdi2002@yahoo.com</a></p> <p><u>Especialista Multidisciplinario en Recursos Naturales</u> <b>Carlos Manuel Rodríguez</b> Vicepresidente de Políticas de Conservación Conservation International Costa Rica Teléfono: +506 2253 0500 Correo electrónico: <a href="mailto:cm.rodriguez@conservation.org">cm.rodriguez@conservation.org</a></p> <p><u>Especialista en Desarrollo Social y Género</u> <b>Prof. Lisa M. Curran</b> Profesora de Medio Ambiente y Antropología Universidad de Stanford Stanford, CA Teléfono: +1 203 606 4513 Correo electrónico: <a href="mailto:lmcurren@stanford.edu">lmcurren@stanford.edu</a></p>
--	---

**ANEXO 2: LISTA DE PAÍSES QUE EXPRESARON INTERÉS EN SER CONSIDERADOS PARA LA SELECCIÓN COMO PAÍSES PILOTO**

1. Albania	17. Congo, República	33. Mozambique
2. Argelia	Democrática del	34. Nepal
3. Argentina	18. Ecuador	35. Nigeria
4. Bangladesh	19. Etiopía	36. Panamá
5. Belarús	20. Ghana	37. Papua Nueva
6. Bolivia	21. Región del Gran	Guinea
7. Bosnia y	Mekong	38. Perú
Herzegovina	22. Guatemala	39. Filipinas
8. Brasil	23. Guyana	40. Rumania
9. Brasil: Estado de	24. Indonesia	41. Rusia, Federación de
Amapá	25. Jamaica	42. Suriname
10. Bulgaria	26. Kosovo	43. Serbia
11. Burkina Faso	27. Lao, República	44. Tayikistán
12. Camerún	Democrática	45. Tailandia
13. Colombia	Popular	46. Túnez
14. COMIFAC/Cuenca	28. Liberia	47. Uganda
del Congo	29. Macedonia	48. Viet Nam
15. Costa Rica	30. Madagascar	
16. Croacia	31. México	
	32. Marruecos	

## **ANEXO 3: REUNIÓN DEL GRUPO DE EXPERTOS DEL PINS**

**(DEL 8 AL 12 DE FEBRERO DE 2010)**

### **TEMARIO**

1. Apertura de la reunión
2. Aprobación del temario
3. Metodología y modalidades de trabajo
4. Análisis de antecedentes
5. Examen de las oportunidades de inversión en posibles países/regiones piloto con los BMD, el Equipo de Gestión del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y la secretaría de ONU-REDD
6. Elaboración de recomendaciones
7. Otros asuntos
8. Clausura

**Anexo 4 A: Panorama general de la situación forestal de los 48 países/entidades regionales que presentaron una expresión de interés al Programa de Inversión en Silvicultura. Cuadro compilado por el Panel de Expertos del PINs**

País	Bioma preponderante en cuanto a bosques	Superficie terrestre (1000 de Ha)	Superficie forestal (1000 de Ha)	% de superficie forestal respecto de la superficie terrestre	% de cambio anual (2000-05)	Cambio en la cobertura forestal anual (2000-05) (en 1000 de Ha)	Extensa cobertura forestal, alta tasa de deforestación	Escasa cobertura forestal, alta tasa de deforestación	Extensa cobertura forestal, baja tasa de deforestación	Potencial de recuperación	Factores directos que impulsan la deforestación: (identificados en las ideas y los planes de preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y Planes, y análisis de ONU-REDD y nacionales del país)
Argelia	MEDI	238 200	2300	1	+1,2	+27	-	-	-	+	Sobrepastoreo, expansión agrícola
Marruecos	MEDI	44 600	4400	10	<u>+0,2</u>	+7	-	-	-	+	Sobrepastoreo, expansión agrícola
Túnez	MEDI	15 500	1100	7	<u>+1,9</u>	+19	-	-	-	+	Sobrepastoreo, incendios no controlados
Burkina Faso	TSEC	27 400	6800	29	-0,3	-24	-	-	+	+	Sobrepastoreo, leña, desertificación, incendios forestales
Camerún	THUM	46 500	21 200	45	-1,0	-220	++	-	-	++	Cultivo migratorio, tala ilegal, leña
"COMIFAC"	THUM	398 000	223 000	56	<u>-0,3</u>	-631	++	-	-	+	Cultivo migratorio, tala ilegal, leña
RDC	THUM	227 000	133 000	59	<u>-0,3</u>	-320	++	-	-	+	Cultivo migratorio, tala, infraestructura
Etiopía	TSEC	99 000	13 000	12	-1,1	-140	-	+++	-	++	Leña, expansión agrícola, incendios forestales
Ghana	THUM	22 700	5500	24	-2,0	-115	-	+++	-	++	Tala (local) leña, expansión agrícola

Liberia	THUM	9600	3200	33	<u>-1,8</u>	-60	-	++	-	++	orio, tala con motosierra, leña, migración
Madagascar	THUM	58 100	12 800	22	<u>-0,3</u>	-37	-	+	-	++	Cultivo migratorio, carbón vegetal, cultivo de arroz, tala
Mozambique	TSEC	78 600	19 300	25	-0,3	-50	-	+	-	++	Expansión agrícola, leña, incendios
Pais	Bioma preponderante en cuanto a bosques	Superficie terrestre (1000 de Ha)	Superficie forestal (1000 de Ha)	% de superficie forestal respecto de la superficie terrestre	% de cambio anual (2000-05)	Cambio en la cobertura forestal anual (2000-05) (en 1000 de Ha)	Extensa cobertura forestal, alta tasa de deforestación	Escasa cobertura forestal, alta tasa de deforestación	Extensa cobertura forestal, baja tasa de deforestación	Potencial de recuperación	Factores directos que impulsan la deforestación: (identificados en las ideas y los planes de preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y Planes, y análisis de ONU-REDD y nacionales del país)
Nigeria	THUM	91 100	11 100	12	-3,3	-410	-	+++	-	++	Cultivo migratorio, minería, tala, expansión hidroeléctrica
Uganda	THUM	19 700	3600	18	<u>-2,2</u>	-90	-	+++	-	++	Cultivo migratorio, tala ilegal, carbón vegetal
Bangladesh	THUM	13 000	800	7	<u>-0,3</u>	-2	-	-	-	-	Expansión agrícola, tala, caza furtiva
Indonesia	THUM	181 000	88 500	53	-2,0	-1900	+++	-	-	++	Expansión agrícola comercial, tala
Lao, RDP	THUM	23 000	16 100	70	-0,5	-80	++	-	-	+	Cultivo migratorio, leña, cumplimiento deficiente de las políticas
“Gran Mekong”	THUM	228 000	97 700	43	-0,7	-608	++	-	-	+++	Explotación maderera transfronteriza, desarrollo agrícola, infraestructura
Nepal	THUM	14 300	3600	25	-1,4	-50	-	++	-	+	Cultivo migratorio, tala, pobreza en Tarai
Papua Nueva G.	THUM	45 300	29 400	65	<u>-0,5</u>	-140	++	-	-	+	Cultivo migratorio, tala, minería, incendios forestales
Filipinas	THUM	29 800	7100	23	<u>-2,1</u>	-160	-	+++	-	+++	Cultivo migratorio, ganadería, tala ilegal

Tayikistán	TSEC	14 000	400	3	0	0	-	-	-	-	Leña, incendios
Tailandia	THUM	51 000	14 500	28	<u>-0,5</u>	-60		+	-	++	<u>Agricultura comercial, agricultura rotativa, tala ilegal</u>
<b>País</b>	<b>Bioma preponderante en cuanto a bosques</b>	<b>Superficie terrestre (1000 de Ha)</b>	<b>Superficie forestal (1000 de Ha)</b>	<b>% de superficie forestal respecto de la superficie terrestre</b>	<b>% de cambio anual (2000-05)</b>	<b>Cambio en la cobertura forestal anual (2000-05) (en 1000 de Ha)</b>	<b>Extensa cobertura forestal, alta tasa de deforestación</b>	<b>Escasa cobertura forestal, alta tasa de deforestación</b>	<b>Extensa cobertura forestal, baja tasa de deforestación</b>	<b>Potencial de recuperación</b>	<b>Factores directos que impulsan la deforestación: (identificados en las ideas y los planes de preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques y Planes, y análisis de ONU-REDD y nacionales del país)</b>
Viet Nam	THUM	31 100	13 000	40	<u>+2,1</u>	+240	-	++	-	+++	<u>Agricultura comercial, infraestructura tala insostenible</u>
Argentina	TEMP	274 000	33 000	12	<u>-0,4</u>	-150	-	+	-	+	<u>Cultivo de soja, ganadería, incendios forestales</u>
Bolivia	THUM	108 000	58 000	54	-0,6	-290	++			+	Agricultura comercial, cultivo migratorio, minería, infraestructura
Brasil	THUM	846 000	478 000	57	-0,6	-3100	+++	-	-	+	Agricultura comercial, ganadería, usurpación
Brasil: Estado de Amapá	THUM	14 300	13 900	97	-0,1	-10	-	-	+++	-	-
Colombia	THUM	111 000	60 700	58	-0,1	-50	-	-	++	++	Agricultura comercial, ganadería, urbanización, tala
Costa Rica	THUM	5100	2400	47	+0,1	+3	-	-	+	+	Agricultura comercial, desarrollo de infraestructura
Ecuador	THUM	28 000	10 800	39	-1,7	-200	+		-	++	Minería, infraestructura, tala ilegal
Guatemala	THUM	10 800	3900	36	-1,3	-54	++		-	+	Expansión agrícola, ganado, incendios, tala ilegal
Guyana	THUM	19 700	15 100	77	-0,2	-3	-	-	+++	+	Minería, tala extensa, expansión agrícola

Jamaica	THUM	1000	300	31	-0,1	1	-	-	-	+	Agricultura de pequeña escala, desarrollo de infraestructura
México	THUM	194 000	64 200	34	-0,4	-260	+	-	+++		Usurpación (agricultura/biocombustibles), incendios forestales
Panamá	THUM	7400	4300	58	-0,2	-3	-	-	++	+	Cultivo migratorio, ganadería, minería, infraestructura
Perú	THUM	128 000	68 700	54	-0,2	-100	+	-	++	+	Cultivo migratorio, desarrollo de infraestructura (caminos)
Suriname	THUM	15 600	14 700	95	0	0	-	-	+++	-	Tala insostenible, leña, minería
<hr/>											
Albania	TEMP	2700	800	29	<u>+0,6</u>	+5	-	-	-	+	<u>Expansión agrícola, tala, caza furtiva</u>
Belarús	TEMP	20 700	7900	38	+0,1	+9	-	-	+	-	Sin deforestación
Bosnia y Herzegovina	TEMP	5100	2200	42	0	0	-	-	+	-	Sin deforestación
Bulgaria	TEMP	10 900	3600	33	+1,4	+50	-	-	+	-	Sin deforestación
Croacia	TEMP	5600	2100	38	+0,1	+1	-	-	+	-	Sin deforestación
Kosovo	TEMP	10 900	450	4	-	-	-	-	-	-	Sin deforestación
Macedonia	TEMP	2500	900	35	0	0	-	-	-	-	Sin deforestación
Rumania	TEMP	23 000	6400	28	0	0	-	-	-	-	Sin deforestación
Rusia	BORE	1 638 000	809 000	48	0	-90	-	-	++	+	Tala ilegal
Serbia	TEMP	8800	1300	15	-	-	-	-	-	-	Sin deforestación

Fuente de datos y evaluación cualitativa: Informe de la FAO (2005-09, 2010, cifras provisionales), OIMT (2005, 2010) y evaluación y estimaciones propias; Notas sobre la idea del plan de preparación del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques, Planes de Preparación para el Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques.

Todas las cifras se han redondeado.

Biomasa forestales: TEMP: Templado; THUM: Tropical húmedo; TSEC: Tropical seco; MEDI: Mediterráneo; BORE: Boreal

+++ vínculo fuerte; ++ vínculo considerable; + cierto vínculo; - sin vínculo con el parámetro pertinente

**Anexo 4 B: Índices de gestión de gobierno y panorama de los principales fondos para la silvicultura y el cambio climático (a febrero de 2010)**

X. programas activos; (X) planificados/solicitados

País	País del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques	Fondo del Biocarbono	ONU-REDD	Programa Piloto sobre la Capacidad de Adaptación al Cambio Climático	Apoyo bilateral de REDD importante	Préstamo forestal de BMD y FMAM	Otras inversiones de REDD	Comentarios
Argelia							X	Objetivo por FTL, Oriente Medio y el Norte de África
Marruecos							X	Objetivo por FTL, Oriente Medio y el Norte de África
Túnez							X	Objetivo por FTL, Oriente Medio y el Norte de África
Burkina Faso								
Camerún	X				X	X		BIRF/AIF: Ajuste sectorial
“COMIFAC”	X		(X)		X	X		Fondo Forestal de la Cuenca del Congo, Noruega y DfID a través del <u>BAsD</u>
RDC	X		<u>X</u>			X		<u>Ajuste sectorial, financiamiento para el desarrollo, proyecto de sumidero del carbono</u>



Etiopía	X	X			X		Regeneración de compensación de las emisiones de carbono
Ghana	X	X				-	
Liberia	X	X			X	X	Zonas protegidas de FMAM y apoyo a CI
Madagascar	X	X			X	X	FORECA (Alemania, Suiza), CI, WCS
Mozambique	X	X		X	X		Buena perspectiva de convertirse en otro país receptor de los fondos bilaterales para reducir las emisiones de carbono forestal de Noruega
Nigeria			(X)			X	Proyecto de administración de tierras
Uganda	X	X				X	- Financiación de zonas protegidas
							-
Bangladesh				X		X	AIF: Gestión de zonas costeras
Indonesia	X		X	X	X	X	KfW, AusAID, Fondo Fiduciario para Reducir las Emisiones de Carbono
Lao, RDP	X		X			X	Proyecto de gestión forestal sostenible, AIF
“Gran Mekong”					X	X	Secretaría del río Mekong
Nepal	X		(X)	X	X		DfID, silvicultura comunitaria suiza
Papua Nueva G.	X			X	X		Programa piloto regional del PPACC, AusAID
Filipinas			(X)			X	X Biodiversidad, desarrollo forestal, PI de FTL
Tayikistán				X		X	FMAM
Tailandia	X						X Plan de Inversión de FTL (PI de FTL)

Viet Nam	X	X	<u>X</u>		X	X	X	FMAM, apoyo al sector forestal, PI de FTL	
Argentina	X		(X)				X	Proyecto de gestión forestal sostenible, BIRF/AIF	
Bolivia	X		X	X					
Brasil					X	X		Fondo para el Amazonas de Noruega; préstamo del BIRF	
Brasil: Estado de Amapá								-	
Colombia	X	X					X	Secuestro de Carbono en San Nicolás	
Costa Rica	X		(X)				X	Financiamiento del FMAM	
Ecuador			(X)				X	Pequeña donación del FMAM	
Guatemala	X						X	BID, FMAM	
Guyana	X			X	X			Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono Forestal de Noruega	
Jamaica								,	
México	X		(X)				X	X	BID, BIRF, PI de FTL
Panamá	X						X		Administración de tierras, BIRF/AIF
Perú	X	X					X		Gestión de zonas protegidas basada en la participación
Suriname	X						X		BID
Albania			X				X		Recursos naturales, forestación (IIDA)
Belarús							X		BERD
Bosnia y							X		BERD

Herzegovina			
Bulgaria	X	X	BERD, fondos de integración de la UE
Croacia			
Kosovo			
Macedonia			
Rumania	X	X	BERD, fondos de integración de la UE
Rusia	X		BERD, FMAM
Serbia			

## **ANEXO 5: LISTA DE ANTECEDENTES ANALÍTICOS**

- Categorización de países en relación con los distintos biomas y regiones (extensa cobertura forestal y baja tasa de deforestación, extensa cobertura forestal y alta tasa de deforestación, bosques degradados, etc.)
- Panorama general de iniciativas del Fondo para Reducir las Emisiones de Carbono mediante la Protección de los Bosques/ONU-REDD o procesos equivalentes, por país
- Análisis de factores que impulsan la deforestación, por país y región
- Antecedentes estadísticos sobre las características de los bosques en posibles países piloto
- Índices de caracterización de la gestión forestal, situación de FLEG, clima de inversión
- Mapas de zonas críticas de deforestación y potencial de restauración
- Situación relacionada con la propiedad de tierras forestales, por país
- Asistencia bilateral para el desarrollo y de los BMD por país para bosques y cambio climático
- Inversiones del sector privado, entre ellas, inversiones de gran escala en agroindustrias, bioenergía y plantaciones forestales, por país y región